

# РЕШЕНИЕ

№ 4114

гр. София, 20.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3772** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с чл.186, ал.4 от ЗДДС.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка №ФК-С1415-0346585 от 24.03.2022г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности-С.“ при Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на обект на дружеството – онлайн магазин чрез сайт [www.vipgifts.bg](http://www.vipgifts.bg), е наложено запечатване за срок от 14дни.

По изложените в жалбата съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, се моли същата да се уважи. На първо място се визира, че липсват фактически и правни основания в заповедта и по-специално за срока от 14дни липват мотиви. На следващо място се релевира нарушение на чл.6 от АПК, че са засегнати права на дружеството в по-голяма степен от необходимото за целта. Твърди се, че като се затвори обекта не могат да се реализират продажби и няма да бъдат начислявани данъци. Подчертава се, че не е доказано укриването на доходи, като от страна на дружеството е оказано пълно съдействие при проверката. Не се оспорва по направените констатации, че в обекта няма фискално устройство, но се визира, че е приложимо изключението по чл.3, ал.1 от Наредба Н-18, където при плащания чрез паричен превод –не се издава касов бон. В тази връзка се визира, че доставките се осъществуват чрез „С.“ по силата на сключено споразумение № 1 и 2 и договор за поръчка от 13.03.2020г. и на основание Закона за пощите. В същият контекст се твърди, че като чл.3 е и разпоредбата на чл.25, а.1 т.1 от Наредбата, че при договор на собственика на ел.магазин с куриерска

фирма за плащания с наложен платеж – не се издава касов бон. Релевира се, че деянието е първо за субекта, както и се прави се и неотнормимо към делото твърдение, че се запечатва склад, който е рушащ се /т.IV/. С оглед всичко изложено се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си чрез адв.Т.. Претендират се разноси по списък.

Ответната страна, чрез юрк.Р., оспорва жалбата и моли същата да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, в срок е /от 11.04.2022г. при връчване на 30.03.2022г./, поради което следва да се разгледа по съществува й.

Следва да се има предвид, че производството е започнало със съставянето на протокол №1740739 от 25.02.2022г./30/, с който е установено, че на посочената дата 25.02.2022г. в 15,40ч. е извършена проверка на търговски обект /-онлайн магазин - чрез сайт [www.vipgifts.bg/](http://www.vipgifts.bg/), находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. Посочено е, че на 24.02.2022г. е направена поръчка на стока от ел.магазин и съответно е получена пратка №б1692781859 в офис на куриерска фирма „С.“, за което е заплатено 29,50лв., от които 24лв. за 1 бр. „бар компас“ и 4,50лв. за куриерската услуга. Визирано е, че пратката е с наложен лпатеж като в същата нява фискален бонот подателя й –управителя на ТД Е. И., които обстоятелства са отразени в КП в присъствието на служителя на куриерската фирма. Посочено е, че при справка в системите на НАП е установено, че няма регистрирано, монтирано и въведено в експлоатация фискално устройство. Съответно при проверката в търговския обект на дружеството, е установено, че същото в качеството му на задължено лицепо чл.3 от Наредба Н-18/13.12.2006 не е изпълнило задължението си да монтира, въведе в експлоатация и за използва фискално устройство от датата на започване на дейността, което задължение е разписано изрично в чл.7, ал.1 от наредбата. Също така е посочено, че ал.2 на чл.7 не допуска извършването на продажби без да има монтирано ФУ, освен ако не попада сред изключенията по чл.4 от наредбата, каквато хипотеза не е установена. Направен е извода, че има неотчитане на реализирани приходи от стопанска дейност.

Въз основа на изложената фактическа обстановка – невъзприемайки възраженията на страна- началникът на отдел „Оперативни дейности“ е издал заповед №ФК-С1415-0346585 от 24.03.2021г., с която е наложил ПАМ затваряне на обекта за срок от 14-дни на основание чл.186, ал.1, т.1, б.“б“ от ЗДДС и във връзка с констатираното нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС и чл.25, ал.1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажби в търговски обекти.

Съставен е и акт за установяване на административно нрарушение /АУАН/ от 03.03.2022г. на л.34 със същите констатации.

По преписката са представени обяснения от Е. И. на л.39, видно от които пратка №б1682781859 е изпратена на физическо лице, поради грешка. Същата неволно е насочена с друга от личен характер.

Представен е и фактура №[ЕГН] от 05.10.2020г.издадена от доставчик [фирма] на

жалбоподателя с предмет подновяване на домейн и хостинг за срок от 12 месеца на л.38.

Със заповедта е допуснато предварително изпълнение.

ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

На първо място се установява, че заповедта е постановена от компетентен орган. Същата е издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП-С. /Т. К./ на основание чл.186 и чл.187 от ЗДДС като съгласно първата разпоредба заповедта се издава от орган по приходите или от упълномощено от същия лице. Видно от ЗНАП –чл.7 т.3 началниците на отдели са органи по приходите, поради което се прави извода, че въз основа на закона –ответникът е компетентен да издаде оспорената заповед. В тази възка е и представена заповед №574 от 04.10.2021г. на л.42, видно от която Т. К. е назначен на длъжността Началник на отдел „Оперативни дейности“ в дирекция ОД при ЦУ на НАП. Отделно на л.43 е представена и заповед №ЗЦУ-1148 от 25.08.2020г. от изпълнителния директор на НАП, съгласно която в т.1 са определени органите, които налагат ПАМ като сред тях е и началникът на отдел „Оперативни дейности“.

При последваща проверка за законосъобразността на заповедта, СЪДЪТ не констатира в производството, да има допуснати процесуални нарушения. Не отговаря на действителността твърдението, че заповедта не е мотивирана. В същата ясно е отразена конкретната фактическа обстановка, която не се оспорва и от страната на жалбоподателя. Същият по същество не оборва твърдението, че няма касов апарат, но излага тезата, че попада сред изключенията по чл.3 от наредбата, при които не се издава касов бон –а именно при плащане, когато се внасят пари по сметка, кредитен превод или превод чрез лицензиран пощенски оператор.

По същество СЪДЪТ не споделя тази теза. Разпоредбата на чл.3, ал.1 от Наредба Н-18/2006г. /наредбата/ вменява задължението на лицата да регистрират и отчитат извършените продажба на стоки чрез издаване на касова бележка. В тази връзка е безспорно, че с направената и изпратена поръчка и заплащането на стока -е извършена подобна продажба. Защитна теза е твърдението, че е изпратена погрешка, в каквото насока няма никакви доказателства., а точно обратното. Видно е, че дружеството има сключен договор за подновяване на домейн и хостинг именно с цел търговия онлайн. Следователно –касае се за продажба на стока чрез метод за плащане „наложен платеж“, заплатена в брой чрез пощенски оператор. С оглед изложеното жалбоподателят не е сред изключението, посочени в чл.3 и чл.25 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г.. Видно от чл.25, ал.2 от наредбата - при разносна търговия касовата бележка се предава на разносвача, който от своя страна я предоставя на купувача при плащането, освен ако не се издава на мястото на предаване, в която хипотеза не попада процесния случай. Отделно –от преписката е видно, че при получаване на стоката – е направен протокол за това какво съдържа практиката и по-специално дали има касова бележка. Съответно няма и как да има след като дружеството няма фискален апарат. Следователно –касовата бележка е следвало да бъде при стоката. Останалите изключения по чл.3 от наредбата, на които се позовава оспорващия също не касаят процесния случай. Напр. за паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги или чрез пощенски паричен превод чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги като в този случай на клиента се предоставя документ /хартиен или електронен/. Направеното плащане не е

превод по Закона за пощенските услуги, а както се посочи по-горе се касае за разноска търговия. Конкретно плащането е извършено чрез наложен платеж, което е допълнителна услуга, при която доставчикът събира предварително посочената от подателя сума т.е това е метод за уреждане на разплащанията между продавач и купувач, който не освобождава продавача от задължението му да издаде касов бон. Противното би означавало онлайн търговците да бъдат поставени в по-благоприятно положение в сравнение с останалите търговци, предлагащи своите продукти във физически магазини. Следователно - безспорно е установено нарушение на чл.3 и чл.7 от Наредбата, както и на чл.186, ал.1, б.“б“ от ЗДДС, поради което правилно е издадена процесната заповед за налагане на ПАМ, регламентирана в чл.186, ал.1, б.“б“ именно за нерегистриране в НАП на фискално устройство. Следва да се има предвид, че и практиката на АССГ е в посочения аспект за търговия онлайн-напр.решение №7530 от 13.12.2021г. по адм.дело №8856/21г., определение №6853 по адм.дело №9035/21г. и т.н.

Останалите доводи в жалбата са неотнормими, че деянието е извършено за първи път и че провереното дружество е оказало съдействие при проверката.

Съдът намира постановената заповед и в съответствие, освен с материалния закон, и с целта на закона. Не се установи КП и заповедта да са издадени с упражняването на друга цел, освен тази разписана в закона с оглед нарушените норми. Същата не е репресия по отношение на търговеца, а налагането и възпитаването на финансова дисциплина. Последната се изразява в спазването на фискалните правила и задължението да се отчита всяка една продажба независимо от стойността ѝ. Органите на НАП не могат да осъществяват постоянен контрол по отношение на търговията, но с налагането на процесната ПАМ и привикването на търговеца към идеята, че правилата по отношение на оборота, следва да се зачитат, ще се постигне именно посочената цел. Ето защо налагането на ПАМ, макар да се свързва с конкретно противоправно поведение на търговеца, водещо до засягане на фиска- акцентът не е върху последното, а е постигането на превенция. В действителност -затварянето на обекта пряко рефлектира в сферата на търговеца и е сигнал, че при подобно неиздаване на касов бон за извършените в обекта продажби /независимо на каква стойност и за една или няколко покупки/ – ще последва същата мярка. По –този начин търговецът най-осезаемо може да промени за бъдеще поведението си. Не е достатъчно да има предупреждение или налагане на санкция по ЗАНН, законодателят е преценил, че мярката, която следва да се наложи е именно затваряне на обекта. С тази мярка се дава сигнал и по отношение на останалите търговци, че при неспазване и от тяхна страна на правилата по наредбата – мярката ще се отрази и в тяхната сфера. Тази мярка макар и тежка– е преценено, че постига в цялост целта си и ефекта да бъде катаризатор на поведението на самия търговец и на останалите участващи в оборота.

Относно срока за налагане на ПАМ също СЪДЪТ споделя съображенията на ответника. Конкретно е подчертано, че продължителността на срока е определен с оглед начина и вида на организиране на отчетността, които са довели до извършеното деяние и индиректно със степента на неговата обществена опасност. Подчертано е, че търговецът извършва търговска дейност и е наясно с конкретните изисквания и с начина на организирането ѝ, но въпреки това е извършил деянието.Акцентирано е на това, че налагането на ПАМ е с цел коригиране това поведение и по-специално на дружеството, което е отклонение данъчно облагане като срокът е съразмерен на целената превенция за преустановяване на тези практики. Следователно има

конкретна преценка и наложеният срок е по размер значително е под максималния от 30 дни по чл.186, ал.1 от ЗДДС. Изложените мотиви като цяло касаят приложението на мярката, а не само определения срок, но е визирано, че са съобразени и конкретните обстоятелства. Следва да се подчертае, че този срок се съобразява от вида на търговията, начина на извършването ѝ, продължителността на съответните практики, но и както правилно е подчертано и целената превенция. Безспорно затварянето на обекта ще има отражение върху дейността на субекта, но този ефект ще се прояви и при налагане на ПАМ за минимален срок. Отнася се -за конкретна преценка и съдът намира, че ответникът я е направил. Съдът следва да посочи и решения на състава за подобно мотивиране на срока /което не се разглежда като процесуално нарушение/- напр. решение №7722 от 18.12.2018г. по адм.дело №13965/2017г. оставено в сила с решение №13605 от 14.10.2019г. по адм.дело №3797/2019Г- Ю. на ВАС.

Следователно –заповедта е постановена от компетентен орган, процесуално и материално-законосъобразна. Същата съответства и с целта на закона. Не се установи мярката да е предприета по преследване на друга цел.

С оглед изложеното жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли ведно с последиците –юрк.възнаграждение в минимален размер от 100лв. по реда на чл.24 от Наредбата за заплащане на правна помощ във връзка със ЗПП.

**ВОДИМ СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка №ФК-С1415-0346585 от 24.03.2022г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности-С.“ при Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на обект на дружеството – онлайн магазин чрез сайт [www.vipgifts.bg](http://www.vipgifts.bg), е наложено запечатване за срок от 14дни.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] - да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.Преписи на страните.

Съдия: