

Протокол

№

гр. София, 06.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 06.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6712** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Б. У. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. В. Т. – редовно уведомен, не се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на довеждане се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т. В. Т., от 27.5.2019 г., с която сочи, че не е изготвено заключението.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.05.2019 г. ведно с молба от адв. О..

Адв. О.: Объркали сме сметката, по която следва да преведем парите за вещото лице.

С молба сме поискали Административен съд София област да преведе служебно сумата по сметка на АССГ. Не съм проверил дали е преведена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се разпитат свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Б. М. Й., 51 г., семеен, неосъждан, племенник на жалбоподателката,

съсобственик на имота.

Я. С. Х., 65 г., разведена неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личните карти.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещаха да кажат истината.

Свидетелят Й. изведен от залата.

Разпит на свидетеля Х..

Адв. О.: Познавате ли жалбоподателя, от къде и знаете ли къде живее?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да, познавам собственика на имота Ц.. Живеем в един квартал. Имотът е на река У., така е именована и улицата.

Адв. О.: На въпросния имот, има ли ограда на къщата и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Навремето баща й прехвърли този имот и имаше ограда от тухли и камъни. Заедно си строихме къщите. Измазаха оградата, възстановиха я. П., че е направена от тухли и камъни. Не съм присъствала на самото изпълнение. Преди също беше от камъни от едно време – селските огради. Този имот е заграден от всякъде. Вътре как са се разделяли не знам.

Адв. О.: Нямам повече въпроси.

Юрк. С.: Виждали ли сте скоро оградата в настоящия ѝ вид?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Да минавах оттам, видях я. Боядисана е, придаден ѝ е по-красив вид. Изпръскали са я. Основите са същите, на същото място.

Юрк. С.: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Разпит на свидетеля Й..

Юрк. С.: Познавате ли жалбоподателката, къде живее и знаете ли каква ограда е направила?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Да, тя ми е леля. Те са три сестри. Майка ми почина 2009 г., 2010 се направи масивна ограда, преди това беше телена мрежа. Имотът е на дядо ми. По негово време от 30-40 години. 2010 г., след като майка ми почина, тя прави ограда и лишава мен и баща ми от достъп, без портичка, без нищо. Направиха тази ограда, с бригада около 2,50 м. висока. 2014 г. писахме не знам вече колко жалби. Сега е 2019 г. Ако разчитам да живея на този имот, не знам какво ще правя.

Юрк. С.: Нямам въпроси.

Адв. О.: Доколкото разбрахме всички, вие сте човека пуснал жалбата към РЗСК, нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: 2014 г. леля ми Л. пуска жалбата от наше име, защото сме лишени от достъп – аз, баща ми и другата сестра.

Адв. О.: Преди това сте започнали дело за делба и в момента това дело е висящо. Доверителите ми имат 2/3 от имота, а вие имате само 1/3. Спорът е възникнал от това, че не толкова ви пречи оградата, а че вие искате да прекарате оградата точно от този път отдолу, въпреки че имате път отгоре, откъдето да минете.

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Няма път отгоре. Моят адрес е [улица], а оградата, която е

направена е на [улица]. В момента не това е целта на това дело. Целта е друга - няма никакви строителни книжа тази ограда. Направена е 2.50 м., без наше съгласие и подпис. С баща ми като съсобственици в момента имаме 1/3. Строежът беше направен лятото на 2010 г., преди това имаше телена мрежа до 2010 г.

Адв. О.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. О.: Държим на заключението на вещото лице.

Юрк. С.: Нямам възражения.

СЪДЪТ констатира, че в проведеното с.з на 8.11.2018 г. процесуалния представител на жалбоподателя е записан с фамилното име А., а видно от представеното пълномощно по делото, същият е с фамилното име О., с което е записан и в следващите протоколи за с.з.

Адв. О.: Действително аз присъствах в с.з. на 8.11.2018 г. и съм съгласен да се допусне поправка на явна фактическа грешка, допусната при изписване на името ми.

Юрк. С.: Не възразявам да се допусне такава.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка, при изписване на протокола от с.з. проведено на 8.11.2018 г., като фамилното име на процесуалния представител на жалбоподателя Ц. У., се чете адв. О., вместо адв. А..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.10.2019 година, от 14.00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се извърши справка от счетоводството на АССГ - преведен ли е от Административен съд София - област по сметката на АССГ, внесенят хонорар за вещото лице Т. Т. по настоящото дело.

След изготвяне на справката, в случай че депозита е преведен и внесен, делото да се докладва на вещото лице за изготвяне на заключението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

