

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. О. Б. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат П. П., с пълномощно на лист 7 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА 54 СУ „СВЕТИ И. Р.“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Л., с пълномощно, представено днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Л.: По даване ход на делото предоставям на съда.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата.

АДВОКАТ Л.: Оспорвам жалбата. Не е налице правен интерес на жалбоподателя от воденето на настоящото производство. Действително интересът на всеки

жалбоподател се преценява към датата на подаване на жалбата, но съдът е длъжен да вземе предвид и всички обстоятелства, които са настъпили след подаването на тази жалба, в случая санкцията, която е наложена на жалбоподателя, е изтърпяна.

АДВОКАТ П.: Ноторно известно е, че от един административен акт адресатът може да претърпи вреди, единственият начин за тяхното репарирание е този административен акт да бъде обявен за незаконосъобразен. Действително санкцията е изтърпяна, но това не прегражда пътя за обжалване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По допустимостта на жалбата съдът ще се произнесе с окончателния съдебен акт.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК, е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ П.: Да се приеме административната преписка. Моля да бъдат призовани следните лица, които са преподавателите К. П., С. З., П. Д. П.-Д., като това е бившият класен ръководител на упълномощителя ми, И. С. и София П.. Моля да бъде призован ученикът И. Г., който се твърди да е бил заключен в тоалетната от моя доверител. Моля да бъде призован негов съученик от 12б клас, с малко име А., доколкото твърдим, че същият е бил свидетел на повечето нарушения. Моля за съдействие от ответника, да посочи пълните имена на свидетелите, с оглед тяхното призоваване.

АДВОКАТ Л.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. За сведение представям Определение №7889/26.06.2024г. по адм.дело №6232/2024 по описа на ВАС, с което е оставено в сила определение на АССГ, с което е отхвърлена жалбата против предварителното изпълнение на обжалвания акт, с препис за колегата. Представям и моля да приемете Заповед №334/29.10.2024г. и Заповед №РД03-418/04.11.2021г. на началника на РУО София. Представям тези документи, тъй като след изтърпяване на наказанието, наложено с процесната заповед, е наложено следващо такова наказание и към днешна дата жалбоподателя изтърпява това наказание като ученик в 74 СУ „Гоце Делчев“. Относно направените искания за събиране на гласни доказателства относно ученика И. Г. – считам, че това е недопустимо, тъй като се касае за непълнолетно лице.

АДВОКАТ П.: Пълнолетен е И. Г., както и А. е пълнолетен.

АДВОКАТ Л.: Не се сочат обстоятелства, за които се иска събиране на тази гласни доказателства. Не се оспорват представените от преподавателите доклади, поради което, ако тези лица бъдат призовани и се явят, същите едва ли ще изложат нещо различно от това, което са изложили в докладите си. Що се отнася до изслушване на ученика И. Г. - наложената санкция не е единствено и само във връзка с негови обяснения, а във връзка с непосредствените възприятия на преподавателите, които са депозирали надлежно своите доклади. Относно изслушване на ученик с име А. - не

става ясно за какви обстоятелства ще бъде изслушван той, освен, че според колегата е бил свидетел на повечето нарушения. Излиза, че с неговите показания ние вероятно ще оборваме отразени забележки за поведението на ученика в час, употребата на напитки и храна, ползването на мобилен телефон по време на час, закъснения и останали забележки, отразени в електронния дневник на ученика.

АДВОКАТ П.: Твърдим още в жалбата срещу административния акт, че нарушенията са описани твърде общо, което пречи на нас и на съда да прецени дали не се касае за маловажност на случая. Твърдим, че не са описани правилно нарушенията и ето защо ангажираме тези гласни доказателства.

СЪДЪТ указва на страните, че в административния акт нарушенията са описани с конкретни дати и часове, поради което трябва да се прецизира искането за събиране на гласни доказателства.

АДВОКАТ П.: За счупването на врата, за счупването на тоалетната чиния и псуването на учителите са исканите гласни доказателства от ученика И. Г.. Той е бил лице, което е присъствало там. За нарушенията на 6 март и на 10 ноември - това са двамата ученика, които към момента са пълнолетни. Искам да се разпитат тези учители, които са изготвили доклада. В доклада е описано твърде общо, а това предполага някаква лична преценка.

АДВОКАТ Л.: За това, че са ги наричали „мърши“, затова ли ще се разпитват свидетелите? Преподавателите няма да изложат нищо различно освен, че са наричани с още по-тежки думи. Имаме обяснения от ученика И. Г. от 15.11.2023г. С оглед обстоятелството, че към момента, в който са давали обяснения лицето е било непълнолетно, нямаме съгласие на родителите да го представим.

АДВОКАТ П.: Моля да се провери дали е пълнолетен, защото не съм сигурен дали е от неговия клас.

АДВОКАТ Л.: Той е част от преписката. За всяко нещо се иска разрешение от родители, преподавателите са с вързани ръце. Наказанието по отношение на заключването на ученика не е резултат единствено и само на неговите обяснения, а в резултат на това, че две преподавателки са станали непосредствени свидетели на този инцидент и сега жалбоподателят иска да ги извикаме да кажат дали са станали свидетели на този инцидент след като са подали писмени доклади.

СЪДЪТ: Можете ли да представите техните обяснения?

АДВОКАТ П.: Но с тогавашна дата, а не със сегашна дата.

АДВОКАТ Л.: Към административната преписка има събрани и писмени обяснения от пострадалия ученик И. И. Г. от 15.11.2023г. Те са дадени на кариран лист, които не сме представили с административната преписка, тъй като нямаме разрешение от родителите на този ученик. Ако съдът ни задължи с изрично разпореждане можем да ги представим. За ученика А. за първи път чувам. Ние нямаме твърдение, че този ученик е пострадал, твърдим че това е инцидент, свързан със затваряне на врата и с нейното разбиване. Този ученик И. Г. е депозирал на 15.11.2023г. писмени обяснения, които са изложени на кариран лист формат А4 и моля да ми дадете възможност да го представя следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адвокат Л. Определение №7889/26.06.2024г. по адм.дело №6232/2024 по описа на ВАС, Заповед №334/29.10.2024г. и Заповед №РД03-418/04.11.2021г.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи обясненията на ученика И. И. Г..

АДВОКАТ Л.: От материалите по делото е видно, че това е второ дело. Вече има трето дело и трети път този ученик бива преместван за изключително арогантно поведение и отношение както към институцията, така и към отделните преподаватели. Не е наложена санкцията единствено и само заради разбиване на врата или преместване на тоалетна, но след като има сведения, които ще представим и след като двама преподаватели са дали доклад, дал е доклад и педагогическият съветник, дал е доклад зам. директор – изведнъж се оказва, че всички те лъжат и не могат да направят елементарна преценка на това, което са възприели и сега ще разпитваме никому неизвестния ученик А., който не знаем дали е бил в час, но до момента, вкл. и от писмените обяснения, които е дал, той не споменава, че целия клас е бил в мъжката тоалетна по това време, нито че конкретен съученик е бил там. Могъл е да посочи това обстоятелство при изслушването и съответните педагогически специалисти да поискат сведения от А..

АДВОКАТ П.: Държа на разпита на учителите. Твърдя, че фактическата обстановка е представена превратно.

АДВОКАТ П.: Няма влязло в сила наказание до сега.

АДВОКАТ Л.: Не е наложена санкцията само заради разбиване на врата или за т.н. преместване на тоалетна.

СЪДЪТ: По какъв начин е установено, че точно той е счупил вратата? От кои документи?

АДВОКАТ Л.: Установено е, че той е счупил вратата от доклада на двете преподавателки. За това нарушение имаме два доклада – на София П. от 11 март и на класната ръководителка П. Д. от 11 март и тя е определена за докладчик за тази конкретна ситуация. Непосредствените свидетели са били преподавателите З. и П., които обясняват за слуката когато И. Г. е затворен в тоалетната.

АДВОКАТ П.: Правя искане да бъде разпитана хигиенистката, за да видим лично възприела ли е че Д. да е счупил тоалетната чиния.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез изслушване на хигиенистката на 74 СУ „Гоце Делчев“.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да посочи три имена не хигиенистката, цитирана в доклада с вх. № 656/11.03.2024г. от педагогическия съветник София П., с оглед на това да бъде призована за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2024 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: