

Протокол

№

гр. София, 12.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10826** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИРКОВА 2005“ ЕООД редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. В. Ж. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на адв. Ц., постъпила на 29.05.2023г., с която представя формулирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА писмо на Столична община, постъпило на 19.06.2023г., в което изразяват становище по формулираните задачи към вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. В. Ж. – 52г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Вещото лице: Допуснала съм техническа грешка, като на първата страница най-долу съм написала името на друго дружество.

На въпроси на адв. Ц.: Следва ли да се разбира, че за процесния период има разлика между начислените задължения на СО и тези, които са определени с ревизионния акт?

Вещото лице: При проверката в [община] в тяхната информационна система установих, че размера на данък недвижими имоти за периода от 2008г. до 2019г. като размер на задължение е посочено 278,63 лв. Това е данъка, който е отбелязан в системата на [община] за всяка една година от периода поотделно. Актът за периода от 2015г. е в размер на 400,80 лв. годишно. Погасяванията по сметка на [община] от дружеството са в този размер 278,63 лв., но тъй като една част от платежните са били насочени към [община], те не са се отразили в сметката в [община] и реално сумите, които са постъпвали от дружеството по сметката на Т. като данък недвижими имоти, които са били в размер 278,63 лв. са погасявани, както за задължения за данък, така и лихви за забава, които са били начислени, поради несвоевременно постъпване на средства по сметката на [община]. В таблица №4 и №5, колона 2 са сумите за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, така както са отразени в информационната система на [община].

Въпрос на адв. Ц.: В таблица №2 срещу дата 10.05.2009г. е отразено едно плащане, същата сума е отразена в таблица №5 за месец май 2009г. - 1694,04 лв. Съгласно представеното преводно нареждане и банковата референция преведената сума е 1783,20 лв. Ако може да си спомните има ли причина, поради която сте направили това отразяване?

Вещото лице: Най-вероятно съм допуснала техническа грешка. 1694,04 лв. е такса битови отпадъци с 5% отстъпка, а всъщност дължимата такса е 1783,20 лв., както е платено от дружеството.

Въпрос на адв. Ц.: За 2013г. таблица №2, стр. 3 и таблица №5 са отразени 4 плащания по 371,50 лв. Съгласно банковото извлечение още веднъж е платено 371,50 лв., което не е взето в предвид от вещото лице. Не е взето предвид плащане от 20.03.2013г., дали е грешка?

Вещото лице: Бяха много платежни нареждания и част от датите бяха нечетливи, но не мога да отговоря.

Въпрос на адв. Ц.: В таблица №3, първия ред за 2008г. по принцип е посочено, че платежни нареждания след 2013г. са вземани предвид и с тях са погасявали задължения за предходни години 2008г. и 2009г.

Вещото лице: Данните от таблица №3 съм ги взела точно от информационната система на район Т.. Не мога да отговоря възможно ли е с тези суми примерно от 2013г. да са погасявани задължения за 2008г., така се води по системата на Т.. Същевременно платежните за 2015г. са отнесени за 2015г., а за всички останали се различават. Не можах да хвана логиката на погасяване или някаква поредност в системата на [община]. Отговорът на въпрос №3 е даден само въз основа на

отразяванията в системата на Т.. Установих, че дружеството продължава да плаща редовно и задълженията се осчетоводяват за предходни периоди. В таблица №4 и №5 съм отразила какъв би бил данъка и как е платен на база на приложените документи от дружеството.

АДВ. Ц.: Моля да се зададе допълнителен въпрос към вещото лице, което да преизчисли своите изчисления, като вземе в предвид и установи дали действително е пропуснало един брой платежно нареждане и е допусната грешка при изписване на размера на задължение за 2009г. Моля вещото лице да преизчисли размера на такса битови отпадъци като вземе в предвид обстоятелството, че за месец март 2009г. размера на отразеното плащане не съответства на сумата по банковата референция и платежното нареждане, както и че за 2013г. не е отразено плащане от месец март - платежно нареждане, с което е извършено плащане за месец март 2013г.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: На въпрос №2 съм отговорила фактически в таблица №4 и №5, като съм съобразила разпоредбата на чл.169, ал.3 ДОПК, но след 2010г. се променя Закона за местните данъци и такси и за начина, по който се определя данък недвижими имоти, но тази промяна не е намерила никакво приложение в [община], което съдя по начина на изчисляване. Мога да твърдя, че от 2006г. до 2019г. в информационната система на район Т. размера на данък недвижими имоти посочен като дължим от дружеството е в размер на 278,63 лв., което представлява 1.875 промила от отчетната стойност, а не както трябва да е - след 2010г. е прието по-високата от двете стойности- данъчната или отчетната, но в процесия акт е взета по-високата стойност от двете – данъчната, която е определена на 192,911 лв. и върху тази стойност е преизчислен данъка. В таблица №1 ориентиrowъчно съм направила как би следвало да изглежда. В [община] не успях да разбера по какъв начин дружеството е било уведомявано, уведомявано ли е въобще за задълженията, които има.

АДВ. Ц.: Да се приеме експертизата на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЧЕ като доказателство по делото.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО от бюджета на съда за сумата от 200 лева. Издаде се РКО на вещото лице.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице да се издаде РКО от бюджета на съда за сумата от 572,20 лева. Издаде се РКО.

По искането за допълнителен въпрос към вещото лице,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поставения допълнителен въпрос от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, за което вещото лице уведомена от днес.

Депозитът в размер на 100 лв. ще бъде заплатен от бюджета на съда след изготвяне на експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.12.2023 година, от 13:30 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: