

# РЕШЕНИЕ

№ 1760

гр. София, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6090** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Мегапартс Европа“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], район „П.“, [улица], представлявано от управителя О. Д. О., чрез адв. Ю. Д., САК, съдружник в Адвокатско дружество „Р., Д. и П.“ със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, срещу Ревизионен акт № Р – 22220619000429 – 091 – 001/11. 02. 2022 г., издаден от Ф. С. Й., орган, възложил ревизията и Т. Н. В., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 891/09. 06. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП–С..

С ревизионния акт са установени задължения на жалбоподателя в общ размер на 1 268 833.83 лева, от които ДДС за данъчни периоди от 01. 02. 2018 г. до 31. 12. 2018 г. в общ размер на 604 341.88 лева главница и 215 002.79 лева лихви, корпоративен данък за 2018 г. в размер на 348 135.07 лева главница и 101 354. 09 лева лихви.

С жалбата се иска обявяване на ревизионния акт за нищожен, алтернативно отмяната му като незаконосъобразен. Правят се възражения, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, на материалния закон, актът е издаден при непълнота на доказателствата и необоснованост на фактическите констатации. Твърди се, че не са били налице предпоставките за приложение на чл. 122 от ДОПК. Обективната истина не е установена, нарушени са принципите на предвидимост и добросъвестност в действията на приходната администрация. По отношение на определения и приложен

размер на надценките, жалбоподателят счита подходът на ревизиращите за незаконосъобразен, неправилен и необоснован. Излага доводи, че неправилно и в противоречие със закона са начислени значителни по размер данъчни задължения. Предвид необосновано и незаконосъобразно определените проценти на надценка, съответно суми за укрита приходи от продажба на стоки, неправилно са изчислени задълженията по ЗДДС и ЗКПО, както и акцесорните задължения за лихви за забава. Направено е искане за заплащане на разноски.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“, чрез упълномощения си процесуален представител юристконсулт Н., счита, че жалбата е неоснователна и недоказана. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р – 22220619000429 – 020 – 001 от 23. 01. 2019 г., издадена от Ф. С. Й., на длъжност Началник сектор „Ревизии“, оправомощена със Заповед № РД - 01 – 803/07. 06. 2017 г. на директора на ТД на НАП – С. е възложено извършване на ревизия на „Мегапартс Европа“ ЕООД за установяване на задължения за корпоративен данък за периода от 01. 01. 2018 г. до 31. 12. 2018 г. и за задължения по ЗДДС за периода от 01. 02. 2018 г. до 31. 12. 2018 г. След спиране, възобновяване и изменение на срока на ревизионното производство с последващи заповеди, е определен краен срок за приключването му до 26. 10. 2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р – 22220619000429 – 092 – 001/30. 11. 2021 г. Срещу констатациите в ревизионния доклад е подадено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, прието за неоснователно с издадения ревизионен акт.

Ревизията приключва с Ревизионен акт № Р – 22220619000429 – 091 – 001/11. 02. 2022 г., издаден от Ф. С. Й., орган, възложил ревизията и Т. Н. В., ръководител на ревизията

При обжалване по административен ред ревизионният акт е потвърден с Решение № 891/09. 06. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от трети лица. Извършени са насрещни проверки на „Еконт експрес“ ООД, „Ди Ейч Ел Експрес България“ ЕООД, „Суперхостинг. Бг“ ЕООД, „Сервизен център за метали“ ЕАД, „А и А Консулт“ ООД. От „А и А Консулт“ ООД, което обслужва счетоводно жалбоподателя са иззети 8 класъора с документи, оборотни ведомости за 2018 г. и 2019 г. и електронен носител (флаш памет), съдържащ записи на счетоводни справки и сметки.

Ревизиращите са приели, че липсва или не е представена счетоводна отчетност, не е осигурен достъп до подлежащия на контрол обект и до търговски данни, съхранявани на електронен носител и са налице данни за укрита приходи, основания по чл. 122, ал.1, т. 4, т. 8 и т. 2 от ДОПК за провеждане на ревизионното производство по особения ред. Съставени са и връчени уведомления по чл. 124, ал.1 и чл. 17, ал.1, т. 2 от ДОПК, че основата за облагане с ДДС за периодите от 01. 02. 2018 г. до 31. 12. 2018 г. и с корпоративен данък за 2018 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК. В отговор са представени неизчерпателно доказателства и писмени обяснения. Управителят е заявил, че ще се възползва от правото си на отказ да предоставя информация и документи. Изискани са данни за движението по банковите

сметки на дружеството. Изискани са данни за получените плащания от ревизираното лице чрез регистрирания от него потребителски акаунт в платформата за разплащания Pay P.. Получен е отговор с историята на транзакциите. Извършени са инвентаризации на налични стоки и наблюдение на движението на стоки в складове за авточасти втора употреба, стопанисвани от „Мегапарт Европа“ ЕООД за периода от 23. 01. 2019 г. до 22. 02. 2019 г., използвани са данни от предоставена справка в електронен формат за наличните количества стоки към 23. 01. 2019 г. Приобщени са получени данни и доказателства от „Еконт експрес“ ООД за дружествата „Калипсис“ ЕООД, „Силвър кинг“ ЕООД и „Уърк Брадърс“ ЕООД.

Направени са справки за относими обстоятелства по данни от информационната система на НАП.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка.

Дадени са указания на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства във връзка с твърденията си в жалбата. От негова страна е направено оспорване на доказателства, представени на електронен носител и разпечатка на същите на хартиен носител. Твърди, че не се е запознал с доказателствата от административната преписка, които не са му били връчени. Във връзка с оспорването е допусната съдебно – техническа експертиза, със задачи, формулирани от жалбоподателя. Експертизата е заличена от съда, поради поставен въпрос от вещото лице дали е целесъобразно извършването на такава и дали ще помогне за изясняване на обстоятелствата по делото, предвид, че цената на експертизата е между 60 000 и 120 000 лева.

Във връзка с възражението за нищожност на ревизионния акт, от страна на ответника са представени удостоверения за квалифициран електронен подпис на лицата, подписали ЗВР, ЗИДЗВР, РД и РА, издадени от „Борика“ АД.

Във връзка с оспорването на доказателствата от административната преписка с молба от 13. 09. 2023 г. ответникът повторно е представил по делото и са приети 6 броя дискове, от които са разпечатани на хартиен носител всички събрани в хода на контролното производство доказателства и доказателствени средства. Съдържанието на разпечатките е идентично със съдържанието на дисковете. Документите на хартия са разпечатка на информацията, събрана в ревизионното производство. Информацията от дисковете е заверена с електронен подпис от единия актосъставител или от лицето, предоставило документите.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от компетентен орган, от възложителя на ревизията – Ф. С. Й., вписана в ЗВР, оправомощена със Заповед № РД - 01 – 803/07. 06. 2017 г. на директора на ТД на НАП – С. и от Т. Н. В., ръководител на ревизията, вписана в ЗВР № Р – 22220619000429 – 020 – 001/23. 01. 2019 г.

Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни към момента на поставянето им. Представени са удостоверения от „Борика“ АД. Дружеството като доставчик на удостоверителни услуги потвърждава, че удостоверенията, издадени на служителите на НАП са валидни на посочените дати на подписване на ЗВР, РД, РА, удостоверенията са издадени като квалифицирани. „Борика“ АД фигурира във водения от КРС национален доверителен списък на доставчиците на квалифицирани удостоверителни услуги от 2017 г. КРС предоставя квалифициран статут само на доставчици, изпълняващи изискванията на Регламент 910/2014.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, но при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели и до неправилно приложение на материалния закон.

Ревизионното производство неправилно е проведено по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК. Това е довело до неправилно определяне на данъчната основа да облагане с ДДС и ЗКПО, при което незаконосъобразно са установени данъчни задължения в необсовани и завишени размери.

Ревизиращите са приели, че са налице предоставките на чл. 122, ал.1, т. 2, т. 4 и т. 8 от ДОПК, съгласно които разпоредби, данъчната основа за облагане се определя по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, когато са налице данни за укрити приходи или доходи, липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред, когато ревизираното или проверяваното лице не осигури достъп до подлежащ на контрол обект или до счетоводни и/или търговски данни от значение за производството, съхранявани на електронен носител. Във всяка една от посочените хипотези законодателят е предвил възможност за определяне на данъчната основа за облагане със съответните данъци по особения ред. Настоящата съдебна инстанция счита, че не са налице основания за прилагане на разпоредбите на чл. 122 – 124 от ДОПК. Ревизията е на юридическо лице, което води счетоводна отчетност, има счетоводно обслужващо дружество „А и А консулт“ ООД. От счетоводното дружество са иззети с Протокол № 0861181 от 23. 01. 2019 г. осем класъра с документи, оборотни ведомости за 2018 г. и 2019 г., електронен носител (флаш памет), съдържащ записи на счетоводни справки и сметки. Писмени доказателства и обяснения от ревизираното лице са представени и в отговор на ИПДПОЗЛ № Р – 22220619000429 – 040 – 003/18. 02. 2019 г. Подавани са редовно справки декларации по ЗДДС, декларирани са и са внесени ДДС и лихви в размер на 31766.65 лева и корпоративен данък в размер на 40 255.54 лева. В случая не липсва счетоводна отчетност и събраните в хода на ревизионното производство доказателства са достатъчни за определяне на данъчната основа за облагане с ДДС и ЗКПО по общия ред. Незаконосъобразен е извода за наличие на укрити приходи, основан на заключение, че продажби, извършени чрез „Еконт експрес“ ООД от името на други търговски дружества, а именно от името на „Силвър кинг“ ЕООД, „Уърк

Брадърс“ ЕООД и „Калиписис“ ЕООД са всъщност продажби на „Мегапартс Европа“ ЕООД и получените средства по тези продажби следва да се отчетат като приход на жалбоподателя, съответно като укрита приходи по смисъла на чл. 122, ал.1, т. 2 от ДОПК. Липсват доказателства, от които е възможно да се приеме, че визираните в ревизионния акт доставки на стоки, извършени чрез куриерска фирма "Еконт Експрес" ООД са осъществени от ревизираното дружество. На първо място не е установено това дружество да е изпращач на стоките, нито получател по наложените платежи, още повече това се опровергава и от представените от куриерската фирма данни, съобразно които изпращач на стоките са трети лица, отделни търговски дружества „ Силвър кинг“ ЕООД, „Уърк Брадърс“ ЕООД и „Калиписис“ ЕООД. Няма никакви доказателства получените от тези дружества суми за доставките чрез „Еконт Експрес“ ООД да са постъпили в патримониума на „Мегапартс Европа“ ЕООД.

За данъчни периоди от 01. 02. 2018 г. до 31. 12. 2018 г. няма данни от „Еконт Еспрес“ ООД за извършени продажби от „Мегапартс Европа“ ЕООД. Приходите, които са приети от ревизиращите за укрита, получени по наложени платежи на посочените по – горе други търговски дружества няма правно основание да се считат за укрита приходи на „Мегапартс Европа“ ЕООД и изобщо не са приходи на това дружество.

Осъществяваната дейност от жалбоподателя през ревизираните периоди е търговия с резервни части втора употреба, популяризирани и презентирани чрез интернет каталог, доставяни чрез куриерски дружества и директна продажба. През 2018 г. са ползвани услугите на „Еконт експрес“ ООД и „Ди Ейч Ел България“ ООД. От „Еконт експрес“ ООД по представените справки няма отчетени продажби от „Мегапартс Европа“ ЕООД. Въпреки данни за закупувани опаковъчни материали в големи количества и засечени продажби на авточасти от други дружества, приходите по наложените платежи от другите дружества не са приходи на „Мегапартс Европа“ ЕООД.

При анализ на движението по банковите сметки е установено, че по разплащателната сметка на дружеството в „Уникредит Булбанк“ АД периодично постъпват суми, преведени от Рау Р.. Изпратена е молба за административно сътрудничество до Л. и са изискани данни за разплащания чрез системата Рау Р.. От получения отговор са установени постъпващи суми по повод продажби на авточасти втора употреба в чужбина, доставяни чрез куриер Ди Ейл Ел България, които не са извършвани чрез услугата „наложен платеж“. Постъпилите суми по банкови сметки по никакъв начин не могат да се считат за укрита приходи, или възпрепятстващи органите по приходите да определят данъчната основа за облагане по общия ред, понеже са категорично установени. По никакъв начин не са изложени мотиви сумите от системата Рау Р. да са били укрита или да не са били осчетоводени. Напротив, констатациите са, че тези суми са осчетоводени, постъпвали са по банковата сметка на дружеството чрез управителя О. О..

Друго основание за определяне на данъчната основа за облагане по особения ред, на което са позовава приходната администрация са несъответствия в цените, по които се продават стоките от „Мегапартс Европа“ ЕООД. Това несъответствие е изведено чрез анализ и съпоставка с цени на стоки, продавани от трите посочени по – горе дружества, с цени на авточасти, продавани от ревизираното лице през други данъчни периоди. Сравнени са изкупната цена, продажната цена и данъчната основа от справките декларации по ЗДДС само за продажбите на стоки и е изведена средна годишна надценка в размер на 1031%, като същата варира по месеци. Органите по

приходите са направили извод, че декларираните по справките декларации по ЗДДС и по издетите фактури с Протокол № 0861181/23. 01. 2019 г. продажни цени са занижени и следва да се увеличат с надценка, с която да се определи реална пазарна цена. Въз основа на така определената цена да се начисли ДДС и корпоративен данък, като се изменят декларираните от жалбоподателя стойности в посока увеличение. Направен е извод, че средната надценка за продажбите в чужбина е в размер на 2286.586. В обобщен вид за продажбите в България и чужбина през м. 01. 2018 г. е установен процент на надценка в размер на 1421. 27 лева. Този процент е приложен върху изкупната цена, получена е по-висока цена от вписаната във фактурите и счетоводството на жалбоподателя продажна цена и е получена данъчна основа по чл. 122 от ДОПК за облагане с корпоративен данък в размер на 515 162. 87 лева.

Този подход настоящата инстанция счита за необоснован и незаконосъобразен. Промяната на декларираната данъчна основа по издадените фактури от страна на органите по приходите не може да обоснове недеklarирани приходи и да узакони приложението на чл. 122 - 124 от ДОПК. Процедурата е обратна на приложената, данъчна основа по посочения ред може да се определя само в случай, че ревизиращите докажат обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК. В настоящия случай липсват такива доказателства.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 от ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК е подкрепено със събраните доказателства. Следователно за да се приеме, че констатациите на органите по приходите са верни, следва да се извърши задълбочена проверка дали са установени по категоричен начин цитираните в РА предпоставки на чл. 122, ал. 1 от ДОПК, в случая тези на чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 8 от ДОПК. Презумпцията по чл. 124, ал. 2 от ДОПК е оборена в съдебното производство, доколкото констатациите на които се позовават органите по приходите, не се основават на доказателства. Липсата на предпоставка за извършеното на ревизията по реда на чл. 122 ДОПК обуславя и липсата на презумптивна доказателствената сила на констатациите, отразени в оспорения акт.

Поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и провеждане на производството по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК без да са налице основанията за това се е стигнало и до неправилно определяне на задълженията по ЗДДС и ЗКПО за процесните данъчни периоди.

За данъчен период м. 01. 2018г. са установени задължения по ЗКПО в резултат на коригиране на продажните цени на авточасти, декларирани от жалбоподателя с приетия от органите по приходите процент на надценка в размер на 1421.27 лева. Няма законово основание за завишаване на продажните цени, поради което незаконосъобразно е променена данъчната основа и определен корпоративен данък за внасяне.

За останалите данъчни периоди данъчните задължения по ЗКПО и ЗДДС са формирани от промяната на данъчната основа с приетата от приходната

администрация надценка. При съвпадение на вида на продадените артикули е констатирано разминаване в цените /декларираните и определените с надценката/. Като приходи на „Магапартс Европа“ ЕООД са включени и сумите, получени по продажби, осъществени от други търговски дружества, за които няма данни да са постъпвали в патримониума на „Мегапартс Европа“ ЕООД.

Липсват законови основания за определяне на данъчни задължения по посочения ред и в установения размер.

Фактическите констатации в ревизионния акт, довели да установяване на данъчни задължения в значителни размери се основават на получените данни от трети лица - "Еконт експрес" ООД, „Ди Ейч Ел Експрес България“ ЕООД и Рау Р. на електронен носител, в обобщен вид, при липса на първичните доказателства- оригинали на документите относно изпращането на стоки и документи за плащане в полза на ревизираното лице. Във връзка с направеното още с подаване на жалбата искане за представяне на всички документи от ревизионното производство на хартиен носител в оригинал, съгласно чл. 183 от ГПК, като в противен случай те следва да се изключат от доказателствения материал по делото, съдът констатира, че документите не са представени в оригинал, а само на СД. Всички съдържащи се в приложенията доказателства са разпечатки от електронния носител, при липса на първичните документи и без същите да са представени в оригинал.

Основателно е възражението на жалбоподателя, че непредставянето на оригиналните писмени документи или други доказателства, свързани с тях, възпрепятства оспорващата страна да реализира защитата си. Невъзможността за преценка на доказателствата поради непредставянето им в годен за това вид има за последица несъобразяването им при формиране на фактическите и правни изводи при решаване на спора. От горното следва извод, че констатациите на приходните органи не почиват на първични документи и съответно при липсата на такива документи по делото, направените от тях изводи са необосновани.

Извод в обратна насока не следва от представените на електронен носител данни, подписани с електронен подпис. Подписването на електронен документ с КЕП е приравнено на саморъчния подпис, удостоверява самоличността на подписващото лице, показва съгласието му със съдържанието на електронния документ и защитава целостта на документа, но не удостоверява верността на съдържащите се в документа данни.

Данните от "Еконт Експрес" ООД, макар и подписани с електронен подпис, при липсата на оригинални първични документи и каквито и да било други доказателства, не доказват продажба на стоките без отчитане на приходи, както и получаването на парични суми за тези продажби.

Представянето на частен удостоверителен документ, издаден от трето на спора лице, в който е възпроизведено съдържанието на първични счетоводни документи, само по себе си не е достатъчно като документална опора на

констатациите на оспорения ревизионен акт. Въпросните документи, които безспорно нямат характер на счетоводен документ и съдържат вторична или обобщена информация, съставени от трети неучастващи в спора страни, не могат да обосноват изводите, направени от приходните органи. От значение за установяване получаването на приходи и извършването на облагаеми сделки са документи, изходящи от доставчика и получателя по сделките, каквито документи не са нито таблиците, съдържащи се в технически носител, нито самият технически носител.

Снимките на документи, записани на СД не представляват електронен документ и не могат да бъдат приети и ценени от съда. Приложените на СД файлове са снимки на документи, които са подписани с електронен подпис, но подписването им по този начин не им придава силата на електронни документи.

Характеристиките на електронен документ притежава единствено изготвената таблица от куриерската фирма, но същата представлява обобщение на наличната информация свързана с издадени РКО, товарителници и получени суми. За да бъде основание за определяне размерът на задълженията, към таблицата следва да са приложени всички доказателства, въз основа на които е изготвена. Първичните документи за плащане следва да бъдат приложени към ревизионната преписка. Непредставянето на документите, послужили за съставянето ѝ следва да води до незначителна не доказателствената ѝ сила. Дали един документ е съставен като електронен или обикновен документ е без значение, за да бъде ценен същият трябва да бъде подкрепен с оригинали на документите, послужили за изготвянето му.

Невъзможността за преценка на доказателствата поради непредставянето им в годен за това вид има за последица несъобразяването им при формиране на фактическите и правни изводи при решаване на спора. В конкретния случай всички писмени доказателства, въз основа на които са формирани изводите на органите по приходите за общия брой на продадените стоки и съответно получените за това суми не са били събрани в хода на ревизионното производство, с изключение на представените на оптичен носител файлове, съдържащи изображения на документи за изплащане в брой на наложени платежи и на парични преводи. Те не са електронни документи по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014, не са и копия на документи, а сканирани изображения на документи на оптичен носител и непредставянето им в годен за това вид има за последица несъобразяването им при формиране на фактическите и правни изводи по спора. Разпечатани от страната за нуждите на съдебното производство, същите не представляват заверен препис от документа по смисъла на чл. 183 ГПК, нито електронен документ по смисъла на чл. 184 ГПК във връзка с чл. 3, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Поради това настоящият състав счита, че неправилно органите по приходите са преминали към установяване на задълженията на ревизираното лице по

реда на чл. 122 от ДОПК и незаконосъобразно са установили размер на задълженията по ЗДДС и ЗКПО, главница и лихви в ревизионния акт.

Предвид изложеното, Ревизионен акт № Р – 22220619000429 – 091 – 001/11. 02. 2022г., издаден от Ф. С. Й., орган, възложил ревизията и Т. Н. В., ръководител на ревизията, потвърден с Решение №891/09. 06. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП–С. следва да се отмени като незаконосъобразен.

При този изход на правния спор е основателно искането на жалбоподателя за заплащане на разноски за съдебното производство в размер на 50 лева, представляващи платена държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София - град, I отделение, 43 - ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р – 22220619000429 – 091 – 001/11. 02. 2022г., издаден от Ф. С. Й., орган, възложил ревизията и Т. Н. В., ръководител на ревизията, потвърден с Решение №891/09. 06. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП –С., с който са установени задължения на „Мегапартс Европа“ ЕООД в общ размер на 1 268 833.83 лева, от които ДДС за данъчни периоди от 01. 02. 2018 г. до 31.12.2018 г. в общ размер на 604 341.88 лева главница и 215 002.79 лева лихви, корпоративен данък за 2018 г. в размер на 348 135.07 лева главница и 101 354. 09 лева лихви.

**ОСЪЖДА** НАП – Дирекция „ОДОП“ да заплати на „Мегапартс Европа“ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „П.“, [улица], представлявано от управителя О. Д. О. сума в размер на 50 лева, представляваща платена държавна такса.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**СЪДИЯ:**