

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8133** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена се явява лично и с адв. Р. с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. П. с пълномощно на лист 117 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирани от ТД на НАП - С. на 16.11.2022 година доказателства за квалифициран електронен подпис на хартиен носител и на диск.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.02.2023 година ССЕ.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените от ТД на НАП - С. на 16.11.2022 година доказателства за квалифициран електронен подпис на хартиен носител и на

диск.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Д. Б. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: Посетила съм лично ТП на НОИ С. – град. Пуснала съм писмено запитване на което ми е отговорено. Към отговора е приложено, че има съдебна практика с други физически лица от същата фирма и са изброени съответно постановените решения към тази същата фирма. Пряко не съм проверила, само косвено.

Адв. Р.: Моля да не приемате заключението на вещото лице, защото това не е извършване на експертиза. ТП на НОИ К., в частност архива [населено място] е част от структурата и системата на НОИ. Вещото лице не е извършило нищо, поради непредставяне на документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата, която е по делото е изрично е посочено ТП на НОИ С. – град. В Невестино, което е поделение аз не мога да влезна. Поискала съм съдебно удостоверение, което ми е издадено да проверя документите в ТП на НОИ С. – град.

Юрк. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Действително документите се намират в ТП на НОИ [населено място]. Още повече, че в самото УП това е написано. Вещото лице не е имало задача да ходи в ТП на НОИ К.. Както е записан въпроса, така е отговорило вещото лице.

Адв. Р.: В ТП на НОИ С. – град има гише, на което човек когато трябва да си извади от който и да е архив на територията на Република България документ, подава там и от там му го вадят. Вещото лице е могло да поиска ведомостите преснимани и те са длъжни да и ги предоставят. Дори не е нужно да ходи до там. Ние нямаме претенции да отиде до там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като служебно лице, назначено от съда, отивам и служебно искам от НОИ с входящ номер в деловодството да ми се укаже съдействие, както съм работила с всички останали институции и това е процедурата, която се спазва.

Адв. Р.: Правя искане да се направи експертизата, така както са поставени въпросите. Относно подписите не съм поискал да се извърши експертиза на подписа на доверителката ми. Аз съм поискал от вещото лице да отговори дали надлежно са оформени ведомостите с подписи, а не дали подписа е на доверителката ми.

Юрк. П.: Категорично се противопоставям, тъй като това са съвсем различни въпроси от допуснатите.

Адв. Р.: Предоставете на тия хора и престанете да криете тези ведомости, защото спокойно можете да ги изкарате и сте ги изкарвали, но не сте ги приложили по преписката.

Юрк. П.: Категорично се противопоставям на вметката на пълномощника на жалбоподателката, тъй като никои не крие ведомости. Става въпрос за коректно формулирани въпроси към вещото лице. Смятам, че вещото лице коректно е отговорило на въпросите.

Адв. Р.: Моля да не се приема експертизата и да се възстанови депозита на доверителката ми.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице коректно е отговорило на поставените въпроси, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения на 12.12.2022 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Р.: Моля да ми дадете възможност с молба да формулирам допълнителни задачи към вещото лице, което да извърши проверка в регистрите на ТП на НОИ [населено място]. Моля да ми дадете възможност с допълнителна молба да посоча документите, които да бъдат изискани от СРП, за които се твърди, че са предмет на прокурорска проверка.

СЪДЪТ с оглед възражението на пълномощника на жалбоподателката, намира, че следва да му бъде дадена възможност да поиска допълнителна експертиза и да постави допълнителни задачи, както и да представи молба в която да посочи документите предмет на прокурорска проверка в СРП, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателката в 14 - дневен срок от днес с писмена молба да поиска допускане на допълнителна експертиза и да формулира допълнителни задачи към вещото лице, с оглед установяване на въпросите от компетентността на ТП на НОИ [населено място].

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателката в същия срок да представи писмена молба в която да посочи документите, предмет на прокурорска проверка в СРП.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.05.2023 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: