

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М. Х. и адв. Ж., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА MOBILE.DE G. чрез АДВ.– редовно уведомена, явява се адв. А. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв.В., процесуален представител на заинтересованата страна MOBILE.DE G., постъпила на 14.03.2022 г.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на юрк. К..

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Поддържаме молбата за отправяне на преюдициално

запитване.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Моля същата да бъде приета.

АДВ. В.: Оспорвам изцяло жалбата по аргументи, изложени подробно в отговора. Считам, че искането за преюдициално запитване за недопустимо като сме изложили подробно аргументи в отговора си.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Х.: В жалбата сме изложили мотивите с доказателствени искания. Поддържам искането за допускане на съдебно-маркова експертиза.

АДВ. Ж.: Същото допълваме със становище в писмен вид, което съдържа коментар върху отговора на заинтересованата страна, както и допълнителни правни основания, както за съда, така и за страните във връзка с преюдициалното запитване.

ЮРК. К.: Моля да не допускате доказателственото искане за преюдициално запитване. Считам, че същото е недопустимо. Във връзка с поисканата съдебно-маркова експертиза и така формулираните въпроси обръщам внимание, че доказателства за реално използване не са гледани от административния орган, тъй като тази претенция е била неоснователна и това е обосновано ясно в решението. По отношение на въпроси № 3 и № 4, със същите се цели да се установи дали е налице вероятност от объркване, което е правен въпрос. Считам, че не са необходими специални знания от вещо лице.

АДВ. В.: Считам, че искането за преюдициално запитване е недопустимо по изложени подробни съображения в нашият отговор. Възражявам и срещи назначаване на съдебно-маркова експертиза и по 4^{-те} въпроса. Считам, че и 4^{-те} въпроса касаят преценка на доказателства и прилагане на закона, за което не са необходими специални знания. Първите два въпроса касаят представени пред административния орган доказателства за реално използване на по-ранната марка, които не са разгледани, защото е било недопустимо поради промяна на закона и в такъв случай и да се допуснеше ще трябва да се върне административната преписка на административния орган, за да не се наруши принципа на триинстанционност на проверката.

АДВ. Х.: Тук не става въпрос просто за проследяване. Става на въпрос да се прецени дали тези доказателства за въпрос №3 и №4 и дали заявката за марка се прекрива с регистрацията на европейската марка, която е в основата на производството. Считам, че са необходими специални знания. Считам, че е твърде важно да се отправи преюдициално запитване, защото не един или два са казусите, които са висящи пред съда. И фактически това игнориране на висящите производства и директното прилагане на новия закон накърняват интересите на една от страните в производството.

АДВ. Ж.: Въпроси за това, което сме посочили, легитимните очаквания дали този

принцип няма да бъде нарушен с тази разпоредба. Моля за възможност да проверим.
АДВ. В.: Моля за срок, за да форматирам въпросите към вещото лице. Ще предоставя уточняващи въпроси.

ЮРК. К.: Присъединявам се към възражението на колега срещу допускането на първите два въпроса, защото не е изтекъл 5-годишният релевантен период на приложимия закон.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представеното становище от жалбоподателя, представено в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-маркова експерти със задачи формулирани в жалбата.

НАЗНАЧАВА вещо лице Р. Б., с адрес: [населено място], [улица] тел: 02/8439613 и [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя и заинтересованата страна поравно в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да постави задачи на експертизата.

СЪДЪТ, по искането за отправяне на преюдициално заключение ще се поизнесе след като се извърши проверка за липса на други преюдициални запитвания, със същият предмет.

УКАЗВА на жалбоподателя също да извършва такава справка в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, като представи справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: