

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8927** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] с управител Ж. М. – редовно уведомен, явява се управителят Ж. М., с юридическо образование.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Х. Г. – нередовно уведомена, не се явява и се представлява от АДВ. С. Б., с пълномощно от днес.

АДВ. Б.: Не правя възражение за нередовната процедура по призоваване. Моля да дадете ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] представлявано от Д. Д. – редовно уведомена. представлява се от АДВ. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. В. Ш. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. В. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Й. П. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Й. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ю. П. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу отказ на главния архитект да оттегли своя заповед за разрешаване на изработване на ПУП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ОПРЕДЕЛЯ предмета на спора: Обжалва се отказ на главния архитект на СО да уважи искането на жалбоподателя за издаване на нова заповед, с която се оттегля издадената по-рано заповед за разрешаване на изработване на ПУП. Самата заповед за разрешаване на изработване на ПУП не е предмет на настоящото поризводство.

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 във връзка с чл.170, ал.2 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

В тежест на жалбоподателя е да установи, че са били налице условията за издаване на заповед за оттегляне на заповедта за издаване на разрешение за изработване на ПУП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г-ЖА М.: Поддържам жалбата. Моля същата да бъде уважена. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете в цялост представената административната преписка. Представям заповедта за правомощия на гл. архитект на Столична община и както и разпечатка от сайта на Направление „Архитектура и градоустройство“, от който е видно, че Заповед № РА50- 782/21.10.2020 г. е качена и с това е спазена процедурата по нейното разгласяване по реда на чл. 124б от ЗУТ и същата е влязла в сила. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е недопустима процесуално, поради просрочие. Ще изложа аргументи за нейната недопустимост. Ако приемете, че е допустима моля да я отхвърлите като неоснователна. С оглед допустимостта на жалбата моля да имате предвид следното: за да се съобрази обстоятелството дали жалбата е допустима, следва да се изходи от това дали и кога е обявен оспорения акт, предшестваш отказ, предмет на оспорването на настоящото дело, а това е Заповед №РА50-782/21.10.2020 г., с която се разрешава изработването на ПУП. Тази заповед е редовно съобщена по предвидения в закона ред и тя е влязла в сила на 19.11.2020 г. След това жалбоподателката прави искане под формата на жалба този акт да бъде отменен, но това се случва почти една година по-късно. Тази жалба, това искане за оттегляне на тази заповед е направено една година по-късно т.е. то е просрочено. Органът може да оттегли сам акта си само в производство по реда на чл. 91 от АПК. Това може да се случи само ако искането, жалбата за това е подадена в рамките на законоустановения срок. В тази връзка от развитите в жалбата оплаквания е видно, че

жалбоподателката е поискала да оттегли именно заповедта за разрешаване и изработването на ПУП. Тази нейна жалба е просрочена, подадена е през м.август 2021 г. Предпоставките по чл. 91 - всички ги знаем: актът да не е влязъл в сила, ако жалбата е редовна и допустима и органът трябва да се произнесе в законоустановения 7-дневен срок. В настоящият случай, жалбата съдържа искане за оттегляне на заповедта и подадена след срок, когато самата заповед за разрешаване и изработване на ПУП е била вече влязла в сила. Искане да се обоснова, че произнасяйки се първо: административният орган не дължи произнасяне по такава жалба, която е след срока – той в случая се е произнесъл, постановил е т.н. отказ, който е предмет на обжалване по настоящото дело, но произнасянето на административният орган с отказ за оттегляне след срока не дава възможност на засегнатото лице да обжалва. По този начин, по който се води производството смятам, че жалбоподателят се опитва да избегне просрочието, а то зависи от обстоятелството, че първоначалното му искане – жалба за оттегляне на акта е била просрочена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г-ЖА М.: Първо: Ние не сме отправяли жалба срещу влязлата в сила заповед на гл. архитект на Столична община, а искаме тази заповед да бъде оттеглена и това искане не е просрочено. Второ: заповедта не е влязла в сила, защото тя не е съобщена на заинтересованите лица по законно установения срок. Това нещо, което представи днес юрк. А., аз не мога да се съглася, че представлява главно доказателство за съобщаването на тази заповед по законо- установения ред. Дори и да представляваше - качването на сайта, в ЗУТ са предвидени и други начини за съобщаването на заповедта, за да стигне действително до заинтересованите лица, които очевидно не са изпълнени. В преписката са представени някакви разписки, от някакви пощенски фирми, които не са връчени очевидно на нито едни собственик на нашия имот. Странно как в две обявявания на тази заповед не се стигна до намирането и съобщаването на поне до един собственик на имота, при положение че собствениците са поне пет човека, което пак ни връща към въпроса, че заповедта не е влязла в сила и настоящото производство не е по закъсняло обжалване на тази заповед, а по искане да се оттегли заповедта, тъй като не са налице законоустановените основания за изменение на влязла в сила и липсва пълното съгласие на поне на един от собствениците.

СЪДЪТ: Вие жалба срещу тази заповед подали ли сте?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г-ЖА М.: Не, защото тя не ни е съобщавана никога, на нито един от собствениците на нашия имот. Съвсем случайно, година по-късно разбрахме че има такова разрешение. Трябваше да издирваме в архивите в Н. как се е случило това решение.

ЮРК. А.: Самата заповед представлява разрешение за изработване на ПУП. В закона няма такова изискване и такъв ред тя да бъде съобщавана лично на когото и да е било. Съобщаването се извършва по реда на чл. 124б, ал.2 от ЗУТ като се разгласява самата заповед, за което се съставя един протокол от служителите на район „Т.“, представен по делото, че същата е качена на таблото за обявления в района и представената днес разпечатка, че е качена в сайта на Н., което са двете изисквания за редовно съобщаване, т.н. разгласяване на заповедта по реда на чл.124б, ал.2 от ЗУТ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г-ЖА М.: Освен това следва да бъде залепена и на имотите, което не се е случило. Окачването на таблото на едно листче в община „Т.“ по време на Ковид 19 - няма как да го приема за разгласяване при положение, че район „Т.“ е затворен и не допуска граждани. Считам, че не се е стигнало до законосъобразно

съобщаване на тази заповед.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства: Заповед № СОА17-РД03-622/19.06.2017 г. и извадка от сайта на Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г-ЖА М.: Моля да уважите подадената жалба срещу изричния отказ на гл.архитект да оттегли своя незаконосъобразен акт и да отмените същия акт, с който е дадено разрешение за изработване на проект за изменение на действащия ПУП. Моля да отмените отказа, тъй като даденото с предходната заповед разрешение за изработване на проект - изменение на влязъл в сила ПУП, е незаконосъобразно. Не са налице законоустановените предпоставки за изменение на влезлия в сила ПУП, поради което същото разрешение се явява незаконосъобразно. Подробно съм изложила съображенията си в жалбата, които поддържам. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения административен акт. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да оставите жалбата без разглеждане като процесуално недопустима и да прекратите производството. Ако прецените, че е допустима, да я отхвърлите като неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Поддържам казаното от представителя на ответника. Моля да оставите жалбата без уважение. Същата е недопустима и неоснователна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Й. П.: Поддържам жалбата и се присъединявам към казаното от жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Й. Г.: Поддържам жалбата и се присъединявам към казаното от жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. В. Г.: Поддържам жалбата и се присъединявам към казаното от жалбоподателя.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: