

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **5528** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 15:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. У., редовно и своевременно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно и своевременно уведомен, представлява се от юрк. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Н.: Представям в оригинал оспорения административен акт.

СЪДЪТ

КОНСТАТИРА идентичност между днес представения оригинал и преписа, приложен по адм. дело №5266/2020 г. по описа на ВАС, след което върна оригинала на юрк. Н..

АДВ. И.: Представям и моля да приемете Решение от 09.12.2020г. по адм. дело № 4439/2020 г. по описа на АССГ. Решението се отнася за делото, с което е наложено наказание „Порицание“ на моя доверител и тъй като отстраняването му от работа е пряко свързано с предмета на производството по налагане на наказанието, т.е. причината за отстраняването на доверителя ми от работа е наложеното

дисциплинарно наказание, то прилагам решението на АССГ, с което се отменя дисциплинарното наказание като незаконно.

ЮРК.Н.: Не съм проверявала това решение. Смятам, че жалбоподателят има и други наказания. Запознах се сега с него и считам, че е неотнормимо към настоящия спор.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното доказателство, а по относимостта му към настоящия спор, ще се произнесе с крайния си акт.

АДВ.И.: Моля юрк. Н. да поясни кои са другите наложени наказания на моя доверител, защото твърдението ѝ в съдебна зала вероятно се явява клеветата.

ЮРК.Н.: Не мога да отговоря в момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.И.: Освен съображенията, с които представих новото доказателство в това с.з., налице е Решение №10/29.05.2018 г по конституционно дело № 4/2017 г. по описа на КС. Това решение касае незаконосъобразността на отстраняване от работа на служители, които полагат труд по ЗМВР. В него се прогласява за неконституционнотобразно отстраняването от работа на служители от структурите на МВР и работещите по този закон като се казва следното: „наличието на наказателно производство, на дисциплинарно производство, само по себе си, не е съображение от конституционен порядък, което да може да обоснове ограничаването на основните права на служителя. Авторитетът на държавната служба е легитимна законодателна цел, но тя не се постига чрез задължителното му, по силата на закона, отстраняване от служба. Правото на труд и на обществено осигуряване са екзистенциални права на личността, включително на служителя, защото са пряко свързани с материалната основа на съществуването му. Неопределеността на периода на временното му отстраняване, само поради наличността на двете висящи производства и тежестта на правните последици компрометират неговата правна сигурност. Последиците се прилагат за цялата категория от служители по производствата, независимо от техните конкретни характеристики и въпреки нормата на чл. 31, ал.1 КРБ, според която като обвиняеми, те се смятат за невинни до установяване на противното с влязла в сила присъда. Този принцип важи и в дисциплинарното производство, в което дисциплинарното нарушение не е установено до влизане в сила на акта, съобразно чл. 56, изр. 1 КРБ. Едва след тези два момента могат да настъпят конституционнотобразни неблагоприятни последици, т.нар. тяхното извънпроцесуално действие, като същностен елемент от правната сигурност. Достойнството на човека е социална ценност, свързана и с оценката на обществото за дадена личност. Отстраняването от длъжност е израз за негативната оценка за служителя, за неговите професионални и морални качества. То уврежда доброто му

име, и то не само до възстановяването му на работа, а най-често и след това. Върху тези ценности посяга оспорената разпоредба без те да са надлежно защитени по смисъла на чл.32, ал.1, изр.2 КРБ.“ Считам, че цитираното решение би следвало да сложи точка на правния спор пред настоящия съд. Претендирам разноски.

ЮРК.Н.: Моля да оставите без уважение жалба и да потвърдите заповедта, с която жалбоподателят е временно отстранен от длъжност. В производството по временно отстраняване от длъжност следва да се съблюдава наличието на следните факти: образуване на производство по чл.207 ЗМВР и възможност служебното поведение на държавния служител да възпрепятства разкриване на обективната истина. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представям писмени бележки.

АДВ.И.: Възраждам по така направеното възражение относно адвокатското възнаграждение. То е възникнало по силата на договор, сключен между мен и клиента ми. Договорът е договор за услуга по ЗЗД и като такъв, трета страна, каквато се явява ответникът по делото, не би могла да има отношение и не би могла да има правото да променя договореното в сключения между нас договор.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: