

# РЕШЕНИЕ

№ 1166

гр. София, 20.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7640** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Х. С. С., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – С., [улица], бл. Д ет. 1, офис 107, чрез адв. С., срещу Заповед № 513з-4715/18.06.2019 г. на началник на отдел „ООП“ при СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен. Твърди се, че при издаване на оспорваната заповед са нарушени административно производствените правила, като му е връчена покана за изслушване от лице, различно от дисциплинарно наказващия орган. Не е издаден протокол по чл. 25 от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015г. В процесната заповед не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Не е ясно как е установено нарушението – от справка от автоматизираната система за локализация и визуализация на мобилни единици или от постъпили данни от негасен контрол, отразени в докладна записка с рег. № 513р-33564 от 22.04.2019г. от служители в група ОКППД – 01 сектор СДВР. Маршрутът освен това е предвиждал за обхождане район, който не може да бъде затворен без да бъдат нарушени правилата на ЗДвП, тъй като улиците нямат пряка връзка освен по въздух. Затова обходът изисква временно напускане на района и връщане обратно с оглед спазване на пътната организация. В тази връзка впоследствие е изменен маршрута, като е очертано ново „каре“ и улиците „П. Н.“ и ул. „Д-р К.“, между които няма пресечна точка, са заменени с [улица]. Твърди се, че наложеното наказание е несправедливо и не съответства на целите на

закона. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира разносните по делото, съобразно представен списък.

Ответникът – началника на отдел „ООП“ при СДВР, чрез процесуалния си представител, моли съда да остави жалбата без уважение и да постанови решение, с което да потвърди като законосъобразна заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществото на спора.

Съдът установи следното от фактическа страна:

Жалбоподателят младши инспектор Х. С. С., е назначен на длъжността старши полицай в 04 група на 04 сектор „Охрана на обществения ред и оперативни обекти“ при Отдел „Охранителна полиция“ - СДВР, видно от приложената (стр. 34) кадрова справка.

Видно от план за провеждане на специализирана полицейска операция с рег. № 513р-30896 от 11.04.2019г. за времето от 12,30 до 16,30ч. на 12.04.2019г. е разпоредено от екип № 2 да се извършва обход в пространството, заключено между бул. „ген. С.“, [улица], [улица], бул. К. В.“, ул. „Д-р К.“ и [улица] от 1 екип на 04 сектор ООРОО към ООП на СДВР. Пространството е очертано на карта на района на л. 39. Видно от ежедневна ведомост на л. 53 и информационна карта за дейността на наряда на л.35, тази дейност е извършена от АП – 582 в състав В. С. и Х. С. и служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС].

С докладна записка рег. № 513р-33564/22.04.2019 г. до зам. директора на СДВР, е докладвано, че по повод негласен контрол по непосредствено изпълнение на ППД от служители на 04 РУ – СДВР и 04 сектор ООРОО към ООП – СДВР, служители на група ОКППД – 01 сектор ООДЗ – ООП при СДВР са извършили справка на 15.04.2019г. чрез автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР. От справката е установено, че служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 13,03 до 13,11 ч. е позициониран да се движи от [улица] до [улица]; от 13,12 до 13,24ч – от [улица] до [улица]; от 13,27 до 13,32ч. – [улица] до [улица]; от 13,41 до 13,46ч. – от [улица] до [улица]; от 14 до 14,16ч. – да маневрира на [улица] и [улица]; от 14,16 до 14,27ч. – да се движи от [улица] до [улица]; от 14,44 до 14,45ч. – да маневрира пред бл. 25 на [жк] и [улица]; от 14,45 до 16,28ч. – да престоява на [улица]. Извадки от АИС са приложени на л. 39-48, като посочените данни се потвърждават от пътен лист на л. 38. Всички посочени места са извън разпоредения участък на движение на автомобила като част от екип № 2 съгласно план за СПО от 11.04.2019г. Жалбоподателят е запознат с докладната записка на 27.04.2019г. На 28.04.2019г. началник 04 група при 04 сектор ООЗОО при ООП на СДВР е поканил жалбоподателя да даде писмени обяснения защо на 12.04.2019г. не е спазил разпоредения участък от СПО. На 01.05.2019г. жалбоподателят е предоставил такова обяснение, в което е посочил, че определения му участък не може да бъде затворен при обхода без да бъде напуснат или да бъдат нарушени организацията и правилата за движение.

За изясняване на постъпилите данни със заповед № 513з-3418 от 03.05.2019г. на началника на ООП – СДВР е разпоредено извършване на проверка. В справка рег. № 513р-39604 от 13.05.2019 г. (стр. 32) са изложени резултатите от извършената проверка, от които става ясно, че на 12.04.2019г. за времето от 06,10 до 18,10ч. за

изпълнение на постова дейност по АП 582 са назначени жалбоподателя и чл. инспектор В. С. С. със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС], с който са служителите от екип № 2 по плана за СПО. От справка в АИС се установява, че за времето от 13,03 до 16,28ч. автомобилът е бил извън разпоредения участък. Това представлява нарушение на чл. 60, т.1 от Инструкция № 8121з-929 от 02.12.2014г. и е основание за налагане на дисциплинарно наказание. Справката е представена на административнонаказващият орган на 14.05.2019г. С протокол рег. 513р-45386 от 03.06.2019 г. жалбоподателят е изслушан като е приета справка като доказателство. В резултат е издадена процесната заповед, с която на основание чл. 194, ал.2, т.1, чл. 200, ал.1, т.11 във връзка с чл. 197, ал.1, т.3 и чл. 204, т.4 от ЗМВР на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца. Заповедта е връчена на 19.06.2019 г. С жалба от 24.06.2019 г. по описа на АССГ, е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

По делото са представени организационно-технологични правила за работа с автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР, утвърдени със заповед № Из-805 от 11.04.2014г. на министъра на вътрешните работи. Съгласно чл.9 от правилата системата за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР позволява наблюдение в реално време на всички конкретни и предварително дефинирани мобилни единици, въвеждане и поддържане на информация за зададени маршрути на движение, извършване на справка пътен лист, на справка за зададен времеви период и сваляне на информация за нуждите на контрола. Приложена е и заповед № 8121з-1252 от 03.11.2016г. на министъра на вътрешните работи, според т.4.2. от която дисциплинарно наказващите органи трябва да изготвят протокол за проведеното изслушване.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР орган и в сроковете по чл. 195, ал.1 от с. з., тъй като всички данни за нарушението са изложени в справка рег. № 513р-39604 от 13.05.2019 г., като до датата на издаване на оспорената заповед – 18.06.2019г., са минали по-малко от 2 месеца. Основателно е възражението на жалбоподателя, че е допуснато нарушение на административно производствените правила, същият е дал писмени обяснения, а впоследствие е изслушан не от дисциплинарно-наказващият орган, а от лицето, назначено да извърши проверката по чл. 205, ал.2 от ЗМВР. Началникът на група от 04 сектор ООРОО при ООП – СДВР и дисциплинарно - наказващият орган – началника на ООП – СДВР са различни органи, като първият е назначен да извърши дисциплинарната проверка, а вторият има правомощие да наложи или не дисциплинарното наказание. В случая писмените обяснения на жалбоподателя са дадени пред лицето, извършило проверката, като няма данни да са приети от дисциплинарно наказващият орган с резолюция или по друг начин. Лицето, извършило проверката, е изслушало жалбоподателя, видно от протокол на л. 31. Следователно дисциплинарно наказващият орган в нарушение на чл. 206, ал.1 от ЗМВР не е изпълнил задължението си лично да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. В този смисъл решение № 14120 ОТ 19.11.2018 г. по адм. д. № 8105/2018 г., V отд. на

ВАС. Липсват доказателства жалбоподателят да не е могъл да бъде изслушан или да не е могъл да даде писмени обяснения пред дисциплинарно-наказващия орган по зависещи от него причини. Следователно неизслушването му лично от дисциплинарно-наказващия орган представлява съществено нарушение, доколкото обясненията и изслушването са пред лицето, извършило проверката и поддържащо обвинителната функция в дисциплинарното производство като предложило налагане на дисциплинарно наказание на жалбоподателя. В този смисъл това лице е предубедено относно изхода от дисциплинарното производство и не може обективно да прецени основателността на дадените от жалбоподателя обяснения. Посоченото нарушение е достатъчно основание за отмяна на процесната заповед като издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила.

Само за пълнота съдът коментира останалите доводи на жалбоподателя, като счита същите за неоснователни. В оспорената заповед точно и ясно е описана фактичката обстановка като се установява, че нарушението е констатирано от инспектори в група ОКППД на 01 сектор О. при ООП на СДВР. В рамките на осъществявания от тях негласен контрол, те физически са проверили разположението на част от патрулите на разпоредената им територия, както и са направили проверка чрез АИС на друга част от патрулите. Жалбоподателят е бил в патрул, проверен чрез АИС, поради което няма неяснота в установените от тях фактически обстоятелства. Видно от приложените в преписката извадки от АИС, [улица]и ул. „Д-р К.“ нямат връзка. Между тях тече В. река и за да направи връзка между двете улици, патрулът трябва да премине по мост над нея. Най-близкият такъв е на [улица], който е в рамките на разпоредения маршрут, поради което не е необходимо минаване по [улица]и [улица]. В този смисъл действително участъкът, заключен между [улица], [улица], В. река и [улица], остава извън рамките на разпоредения участък. Именно в него е пребивавал патрула на жалбоподателя в периода от 13,03 до 16,28ч. Извадките от АИС съдържат данни за периода, мястото и рег. № на автомобила, с който е осъществен патрула. Поради това съдът ги приема за достоверни и доказващи необусловено от обективни причини напускане на границите на разпоредения му за обслужване участък. Доколкото няма данни да е налице разпореждане на длъжностни лица за това напускане, горното представлява нарушение на посочената в процесната заповед инструкция, чието изпълнение представлява нарушение по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1 от ЗМВР, обосноваващо налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ съгласно чл. 200, ал.1, т.1 от сз.

Предвид посоченото по-горе нарушение на административнопроизводствените правила обаче, процесната заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна, по основателната на това основание жалба.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса в размер на 10лв. и платено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 500лв. съгласно договор за правна защита на л. 11. Неоснователно е възражението за неговата прекомерност, тъй като същото е близко до минимума, посочен в чл. 8, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 6 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Х. С. С., Заповед № 513з-4715/18.06.2019 г. на началник на

отдел „ООП“ при СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Х. С. С. с ЕГН [ЕГН] разноски по делото в размер на 510 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл.211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: