

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **8033** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 215 от Закона за устройство на територията във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс. Образувано е по жалбата на „Изгрев Пропърти“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя М. М. И. против заповед № САГ23-РА-18-37/26.07.2023 г. на главния архитект на Столична община.

Като страни в съдебното производство, на основание чл. 153, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани участниците в административното производство.

В жалбата не се съдържа изявление, че оспорващият предоставя на съда да прецени дали следва да бъде допуснато изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза, като уточнява, че спорът дали констатираното от административния орган представлява преместваем обект е правен въпрос. Моли при положителна преценка за допускане на съдебно-техническа експертиза задачата да бъде допълнена със заключение дали в случая се касае до нов обект, или до адаптация на винаги съществуващата ограда, с цел същата да има част, която да е отваряема.

За изясняване на делото от фактическа страна, настоящият съдебен състав намира, че следва да бъде допуснато изслушване на заключение от съдебно - техническа експертиза, като в задачите ѝ се включи и формулирания в жалбата въпрос.

С оглед на изложеното и на основание чл. 157, ал.1 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.01.2024 г.-13.10 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: „Изгрев Пропърти“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя М. М. И. със седалище и адрес на управление: [населено място],

[улица];

ОТВЕТНИК: Главния архитект на Столична община с адрес за призоваване: [населено място], [улица];

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, следва да посочи доказателства относно твърденията си за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със следната задача:

1. В конструктивно отношение какво представлява обекта, предмет на оспорената заповед?
2. Същият съставна част ли е от изградената ограда?
3. Възможно ли е демонтиране и преместване на обекта без същият да бъде разрушен, както и без да бъде разрушена целостта на оградата?
4. Обектът, предмет на оспорената заповед нов обект ли е, или е адаптация на винаги съществувалата ограда, с цел същата да има част, която да е отваряема ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. И. Т. - 0897 872 85.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева, вносими от оспорващия в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: