

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9680** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Н. В. В. – редовно уведомен се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ: ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СО, НАПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕНО СТРОИТЕЛСТВО - редовно уведомен, се представлява юрк. Ч., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 03.10.2024г.

ДОКЛАДВА допълнително изискани от съда справки от СО - район „К. село“, постъпили на 27.01.2025 г. и на 24.01.2025 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържам жалбата. Имам доказателства-ще се явя на това

дело с адвокат, който на това заседание не можа да дойде. Затова представям от негово име пълномощно и молба с доказателствени искания. Заповедта на кмета определя правомощия и административна и материална отговорност при изпълнение на строително-ремонтни дейности на територията на СО. Вменява задължения на районните кметове да извършват административен контрол върху тази дейност, заедно с избраната фирма, Възлага още да подписват актове и да приемат тези дейности, тъй като СО не може да бъде навсякъде. Второто и третото доказателство са от публична база данни. Произхождат от производителя на строителни материали, които строителят използва при извършване на строително-ремонтни дейности. В тях са посочени изисквания за размери на отделните пластовете в една настилка. Четвъртото ми доказателство е свързано с оспорения акт. В оспорения акт ответникът цитира съдебна практика на ВАС. Доколкото ми е известно прецедентното право, което се прилага в САЩ, не се прилага в административния процес. Въпреки това едното решение, на което се позовава ответникът, аз го проверих и се оказа, че то е отменено, защото липсва конкретика, когато ответникът се позовава на изключенията по чл.27 и мисля, че то е съпоставимо с казуса по делото. Представям и още едно доказателство, а именно възлагателното писмо за извършване на подобни дейности. С него желая да докажа какво представлява търсената от мен информация за конкретния обект, за който е спорът. По отношение на доказателственото искане то е обвързано с твърдението на ответника по чл.27, но с изключението, че вместо поисканата форма може да се предостави достъп за преглед на място. Цитиран е буквално текста на закона, което е формално без каквато и да е конкретика. Поради тази причина, аз намирам за необходимо да се разделят верните от неверните твърдения, за което би могло да се използва института за даване на обяснение. Да се изясни кои са проектантите и по какъв конкретен начин са извършени строително-ремонтните дейности.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме изпратена от нас преписка. Оспорвам доказателствените искания на жалбоподателя. Смятам, че не са по съществото на спора и няма да помогнат за неговото изясняване. Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, включително и допълнително представените от жалбоподателя.

Съдът намира за неоснователно доказателственото искане по чл.176, ал.1 ГПК, вр с чл. 144 от АПК, вр. с чл.171, ал.4 АПК, тъй като чрез това доказателствено искане на практика би се постигнало допълнително мотивиране на административния акт в една или друга насока, което е недопустимо във фазата по съдебно оспорване. Законосъобразността на акта се прецени въз основа на съображенията изложени в него, а в съответствие със задължителната съдебна практика- и съображенията, съдържащи се в документите от преписката, подготвящи неговото издаване. В този смисъл без всякакво значение е какво би заявил издателят на акта.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните доказателства и допълнително представените от жалбоподателя Н. В. В..

ПРИЛАГА за сведение по делото решение на ВАС, Втора колегия, постановено по дело №13781/2016 г.

ОТХВЪРЛЯ искането по чл.176, ал.1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК за задължаването на ответника да се яви в съдебно заседание за даване на обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Това, което К. село представят, то не е достоверен източник на информация по отношение на датите на подаване на заявления, а е достоверен източник по отношение на датата на регистрацията на подаваните от мен заявления. И давам един пример; там на две дати 11 и 12.01 има много на брой регистрирани заявления, а аз на единия ден съм подал едно, а на другия само две заявления. Представям извадка от електронната си поща, която моля да приемете за доказване на това мое твърдение. По тези съображения оспорвам двете справки, които са изискани от съда. Когато изпращам на електронна поща, не твърдя, че системата е манипулирана, а твърдя, че за да бъдат регистрирани заявления, електронната поща трябва да бъде отворена, а това е направено с голямо забавяне, което е довело до регистрирането на много заявления на една и съща дата.

ЮРК. Ч.: Справките, които се представят се генерират директно от системата и няма как да не са достоверни. По приемането на представените извлечения от електронна поща, предоставям на съда.

Съдът намира, че следва да приеме представените извлечения от електронната поща на жалбоподателя.

На второ място, като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, съдът намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените извлечения от електронната поща.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Бих искал да започна с изясняване на фактологията в нашите взаимоотношения със СО. Не крия, че три години съм работил в район „К. село“-СО, като-заместник кмет. Изпълнявах и длъжността кмет в продължение на 2 месеца, заради отстраняването на предишния кмет по време на едни парламентарни избори през 2023 г.,когато избрах общински съветник да изпълнява длъжността вместо заместник- кмет, в своето изказване в СОС казах, че този, който иска да проверява, трябва да бъде готов да бъде поверяван. Те провериха нашата дейност и нищо не откриха, което да се възползват от него – политически, икономически или с каквито и да е било други съображения. Когато бях отстранен от поста, аз се позаинтересувах какво точно правят районните кметове там после. Подал съм много заявления чрез електронната си поща в предишния и настоящия етап, през контактен център на СО и чрез електронна поща до СО и до район „К. село“. От СО голям процент от моите заявления получават позитивни решения. Те са смислени и аз не ги оспорвам. Изключения прави извършването на строително-ремонтни дейности по техническата инфраструктура на улици и тротоари. Имам богат видео и снимков материал по тази дейност, поради което съм убеден, че тя не се извършва добре. Некачествена е- без подходящите материали и това съм го споделил със СО, че това некачествено изпълнение трябва да спре. В противен случай като гражданин се чувствам задължен да уведомя едни други институции за да може този процес да бъде спрял. Твърдя, че възложените строително-ремонтни дейности или не се изпълняват

изцяло, или се изпълняват в силно редуциран вид. Има положени плочки върху други плочки. Специално за [улица]има достатъчно материали как на практика се извършваше дейността. Това е била причината да поискам копие от документите, за да мога да изготвя един състоятелен сигнал до едни други органи, които са компетентни да спрат този процес. Това е част от правото ми на достъп до информация, както и от правото на добро административно управление. Когато работих в район „К. село“, твърдя, че подобни практики не са били толерирани. Поради тази причина въз основа на това, което казах, моля и за срок за писмени бележки, в които моят пълномощник да изложи допълнителни съображения. Моля да уважите подадената жалба, да отмените отказа и поисканата информация да ми бъде предоставена в търсения вид – копие от документи, защото законовата разпоредба на чл.27 ЗДОИ се използва като параван за нежеланието да се предостави тази информация. Освен това последно искам да кажа, че подаването на сигнали до съответния орган или институция не представлява неправомерно използване на информация, напротив това е инструмент за подобряване на финансовата политика на районната администрация и на Столична община. Моля за разноси, за които представям списък по чл.80.

ЮРК. Ч.: Поддържам изцяло изложеното в административната преписка. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Процесното решение по ЗДОИ е изцяло позитивно за заявителя. Предоставен му е пълен достъп до търсената от него информация. Чл.27, ал.2 от ЗДОИ допуска възможността, търсената информация да бъде предоставена във форма, определена от административния орган. Видно от предоставената на съда справка за подадените от г-н В. заявления по ЗДОИ, както и от неговите изявления в съдебно заседание, същият непрекъснато подава нови заявления по ЗДОИ, като цели да затрудни работата на администрацията. Има и възможност да използва предоставените му документи, като чрез неправомерната им обработка да създава грешна представа у други хора за дейността на администрацията, както и да урони престижа ѝ. По отношение на това, което г-н В. заяви, че целта му е да сезира други институции за дейността на администрацията, той би могъл да го направи, а тези институции биха могли да изискат всички интересувачи ги документи. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноси за юрисконсултско възнаграждение, за което прилагам и моля да приемете списък. Оспорвам размера на търсеното от г-н В. адвокатско възнаграждение, тъй като същият сам си е подписал жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Реплика на жалбоподателя В.: Разпоредбата на чл.27 не дава възможност за превратно използване и тълкуване на правото. Във взаимоотношенията в обществото основното е да има добросъвестност. За другата страна е много по-лесно да предостави тази информация от порядъка на 5 страници, да я направи публична, без дори аз да го искам, ако разчиташе на своята работа. Тя я укрива, чл.27 от ЗДОИ не позволява да бъде укривана информация от публиката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: