

РЕШЕНИЕ

№ 3938

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3195** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К. К. Г., адвокат в САК, срещу отказ на Началника на Дирекция за национален и строителен контрол /ДНСК/, съдържащ се в писмо изх. № СО-497-01-417/16.03.2022 г., да ѝ бъде предоставен достъп до обществена информация, във връзка с постъпила молба вх. № СО-497-03-104/04.03.2022 г. Иска се отмяна на акта като постановен в противоречие с материалния закон и целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 4 и 5 АПК. Претендират се разноски за държавна такса.

Ответникът- началникът на ДНСК, чрез юрк. С., изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 02.03.2022 г. К. К. Г. е подала молба до министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която е поискала информация относно изготвен констативен протокол от проверки на дейността на Направление „Архитектура и градоустройство“ /Н./ към Столична община, обхващащи периода от 1.10.2020 г. до 31.09.2021 г. В молбата е посочено, че лицето е лично засегнато от дейността на Н., тъй като по

заявление за издаване на виза по реда на чл. 140 ЗУТ във връзка с § 25 ПЗР ЗИДЗУЗСО, производството е продължило над 9 месеца и заведено дело пред АССГ. Поставеното искане е и във връзка със статия, публикувана в интернет страницата на dariknews.bg, в която е цитирано изявление на министъра на регионалното развитие и благоустройството за извършени проверки на дейността на Н. СО за периода от 1.10.2020 г. до 31.09.2021 г., разпоредени от ДНСК и РДНСК С.. Резултатите от същите са послужили за доклад, внесен в Столичен общински съвет, с предложение за промяна на структурата на столичната общинска администрация. Молбата е препратена по компетентност на ДНСК и е регистрирана с вх. № СО-497-03-104/04.03.2022 г.

С оспореното писмо изх. № СО-497-01-417/16.03.2022 г. на началника на ДНСК е посочено, че исканата информация представлява служебна такава, свързана с оперативна подготовка на актове на административния орган и няма самостоятелно значение. В писмото се твърди, че ползвайки поисканата информация, гражданите не биха могли да си съставят обективно и пълноценно мнение относно обществения живот и дейността на органите на държавно и местно самоуправление. Предвид изложеното, са налице условията по чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ и достъпът до исканата информация е ограничен.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Въпреки липсата на изричен диспозитив, видно от съдържанието на писмо изх. № СО-497-01-417/16.03.2022 г., по същество се отказва предоставянето на исканата от К. Г. информация. Поради това писмото няма уведомителен характер, а представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга молителката и тя разполага с правен интерес от оспорването му. В акта не е посочено в какъв срок и пред кого може да бъде обжалван, поради което на основание чл. 140, ал. 1 АПК, оспорването е направено в срок. С оглед изложеното, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, жалбата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Няма спор между страните за качеството на ответника на задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация

извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид тази законодателна уредба настоящият състав намира, че исканата от жалбоподателката информация по молба с вх. № СО-497-03-104/04.03.2022 г. на ДНСК е обществена такава по смисъла на определението на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ със служебен характер. В случая се иска информация, съдържаща се в протоколи от проверка на Н. СО, извършена от ДНСК, като ответникът е приел, че тя попада в изключението по чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ. Според тази разпоредба достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). Следователно спорният по делото въпрос е дали исканата информация е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение.

Съгласно Устройствения правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация Н. е част от специализираната администрация на Столична община и разполага с широк спектър от правомощия във връзка с устройството на територията, градоустройството, архитектурата, строителството, планирането на благоустройствените мероприятия и контрола по строителството. ДНСК от своя страна провежда държавната политика в областта на националния строителен контрол. Следователно извършването на проверки относно законосъобразността на разрешеното и извършеното строителство представлява основна и съществена дейност на задължения субект по ЗДОИ и не може да бъде споделено твърдението на ответника, че информация, получена в резултат от тези проверки, е свързана с оперативна подготовка на актовете на дирекцията и няма самостоятелно значение. В случая не е налице основанието по чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ за ограничаване на достъпа до информацията.

Освен че исканата информация е изцяло с отделно и независимо правно значение, ответната страна не е съобразила при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

В оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ.

Съгласно § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на

административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица

Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

До колкото ДНСК не оспорва извършването на проверки на дейността на Н. СО в посочения период и изготвяне на съответен протокол от тях, предоставянето му е дължимо, защото чрез него гражданите могат да придобият представа за дейността на Н. СО и ДНСК и осъществявания от последната своевременно контрол по спазване на закона в областта на строителството, както и изводите на дирекцията относно извършваната от Н. СО административна дейност. Контролът върху строителството и дейността на Н. СО обосновава надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. Търсената информация ще даде възможност на жалбоподателката да си състави мнение относно начина на функциониране на държавния контролен орган.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена и не са налице предпоставки за ограничаване достъпа до последната, ответникът дължи предоставянето ѝ.

Предвид изложеното отказ на Началника на ДНСК, съдържащ се в писмо изх. № СО-497-01-417/16.03.2022 г., с което се отказва достъп на жалбоподателката до обществена информация по молба вх. № СО-497-03-104/04.03.2022 г., следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания, като в случай че ответникът не е съставил искания със молбата протокол, следва да го посочи изрично.

При този изход на спора на жалбоподателката се дължат разноски в размер на внесената държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал. 2 АПК Административен съд София-град, II отделение, 24 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на Началника на Дирекция за национален и строителен контрол, съдържащ се в писмо изх. № СО-497-01-417/16.03.2022 г., да бъде предоставен достъп до обществена информация във връзка с постъпила молба вх. № СО-497-03-104/04.03.2022 г

ВРЪЩА административната преписка на Началника на Дирекция за национален и строителен контрол за произнасяне по молбата съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Дирекция за национален и строителен контрол да заплати на К. К. Г. сумата от 10 лева разноски по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.
Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: