

Протокол

№

гр. София, 08.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав**, в публично заседание на 08.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **8533** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. В. Г., редовно уведомен, явява се адв. М., приет и упълномощен от съда днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главен директор на Столично управление Социално осигуряване, явява се юрк. В., приета и упълномощена от съда днес.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Г. В. Г. от [населено място], [улица], вх. А, ап. 2, против Решение № РО-591/19.07.2013 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт, с което е отхвърлена жалбата му и потвърдено решение № 213-00-2565/24.06.2013 г. на длъжностно лице по чл. 54а, ал. 1 от КСО, с което е отказано отпускане на парично обезщетение за безработица.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника във връзка със задължението за представяне на доказателства.

АДВ. М.: Поддържам жалбата.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата.

АДВ. М.. Представям и моля да приемете удостоверение за стаж на Г. Г., с препис за ответната страна.

ЮРК. В.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното в днешното съдебно заседание удостоверение от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното писмено доказателство от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата ни. Г-н Г. е бил осигуряван за безработица, в следствие на което има право да получи материално обезщетение. Същият е имал качеството на изпълнител по договорите за управление на търговски дружества и по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 7 КСО, в редакцията до 31.12.2012 г., той е лице, на което е възложено управление с договор на търговски предприятия, тъй като клонът на търговското дружество има права на търговско предприятие. Същият се ползва с относителна самостоятелност – вписан е в търговския регистър, има данъчна регистрация, притежава собствено имущество, има право да води самостоятелно счетоводство. Оценката за приложимост на чл. 4, ал. 2, т. 7 КСО изисква анализ на характера на извършваната дейност и получаваното възнаграждение, а от клаузите на договора между г-н Г. и банка Ц. АД е видно, че е възложено общо ръководство на клона, уговорено е брутно месечно възнаграждение, премиране на добро управление, уговорена е месторабота, уговорен е годишен отпуск. Така изброените обстоятелства безспорно сочат съществуването на осигурително правоотношение, което предполага след неговото прекратяване, възникване на правото по чл. 54а КСО, тъй като са налице и останалите материалноправни основания за възникването му. В този смисъл на съдебната практика, Решение № 9989/03.07.2013 г. на ВАС, шесто отделение, е неправилно. С оглед изложеното, моля да отмени изцяло като незаконосъобразно на посочените от мен днес и в жалбата основания, обжалваното от нас Решение № РО-591 от 19.07.2013 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, като постановите да бъде изплатено на г-н Г. обезщетение за безработица, съгласно чл. 54а КСО. С оглед изхода на делото, претендирам разноски в размер на 650 лв. Прилагам списък на разноските.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила обжалваното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град като правилно и

законосъобразно. Жалбоподателят е направил необосновано доста разширено тълкуване на смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 7 КСО, като не се е съобразил с това, че осигурителното правоотношение е сложно и има административно-правен характер и в нормативната уредба, в случая Кодекса за социално осигуряване. В по-голямата си част КСО съдържа административни разпоредби, които следва да бъдат тълкувани стриктно, съгласно редакцията си. И преди изменението си, и след изменението от 01.01.2013 г., спорната разпоредба касае единствено управителите по договори на търговски дружества и прокуристите на търговски дружества. Безспорно, в случая се касае за клон на търговско дружество, което не е самостоятелен търговец по търговския закон. В този смисъл е правилно да се подвежда под закона най-широкото понятие търговско предприятие. В този смисъл, внасянето на осигурителните вноски, внесени за безработица, не е единственото и достатъчно условие за изплащане на паричното обезщетение. Административния орган изследва правното основание, въз основа на което е взето решението, за да прецени обема от осигурителните иски, за които това решение се обявява и които определят правата на паричните обезщетения. В този смисъл жалбоподателят не отговаря на изискването на разпоредбата и няма качеството на управител, нито на прокурист на клон на банка Ц. АД, поради което не е подлежал на задължително осигуряване на всички осигурителни рискове и внесените вноски за фонд „Безработица” са неоснователно внесени и подлежат на възстановяване. Моля, относно понятието клон да вземете под внимание подробно изложените в решението аргументи и становище на директора ТП на НОИ. Възразявам относно размера на претендираното адвокатско възнаграждение. Считаю, че с оглед обстоятелството, че се касае за правен спор и липсва фактическа сложност, е прекомерно. Моля, в случай, че уважите становището и отхвърлите жалбата като неоснователна, да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: