

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11481** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ „С.-ЕВРОПЕЙСКА СТОЛИЦА НА СПОРТА“, редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила при предходното разглеждане на делото в АССГ на 04.07.2024 г.

ДОКЛАДВА всички доказателства, приети по адм. дело №6629/2024 г. на АССГ, Трето отделение, 17-ти състав.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Да се приемат докладваните доказателства. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приемат докладваните писмените доказателства Няма да соча други доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпили при предходното разглеждане на делото в АССГ на 04.07.2024 г., както и всички доказателства, постъпили и приети по адм. дело №6629/2024 г. на АССГ, Трето отделение, 17-ти състав.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените РА от 05.03.2024 г., с който на Фондация „С.-Европейска столица на спорта“ са установени задължения по закона за ДДС в размер на 144 651,44 лв. и лихви, произтичащи от начислен данък на основание чл. 102 от ЗДДС. Считам, че в хода на производството беше доказано, че цялата дейност на ревизирания субект, съответно получените приходи от спонсорство, са насочени към реализиране на обществено полезна дейност, свързана с популяризиране на спорт сред младежта. От изготвената експертиза, приета при първото първоинстанционно разглеждане на делото беше доказано, че реализираните сделки нямат търговски характер, а именно, че предоставените услуги не са еквивалентни на предоставеното от спонсора, поради което е налице безвъзмездност на услугата, както и че получените средства са вложени в обществено полезна дейност на фондацията. Претендирам разноски по списък и доказателства, които представям, с копие за насрещната страна.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, и да оставите в сила обжалвания РА. Спорът е правен и се свежда до това дали получените приходи от договорите за спонсорство срещу извършване на рекламна дейност представляват приходи от стопанска дейност или тя следва да се квалифицира като приходи от нестопанска дейност. В съдебното производство не са опровергани фактическите и правни констатации на органите по приходите. В хода на ревизията се установява, че по договорите за спонсорство са получени средства, които не са отчетени като такива от стопанска дейност и върху същите не е платен данък. Лицата, които са предоставили тези суми също са отчели при тях тези сделки не като безвъзмездни, като дарение на предоставените суми, отчели са срещу предоставените суми разходи за реклама. Подробни съображения относно законосъобразността на РА са изложени в решението на директора на ДОДОП - С., които поддържам и моля да вземете предвид. Претендирам разноски за три инстанции по молба за разноски, която представям, с копие за насрещната страна.

Адв. М. /реплика/ – Правя възражение за прекомерност по отношение на разноските за процесуално представителство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: