

Протокол

№

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11043** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомен, не изпраща представител.

Във връзка с дадени от съда указания, е постъпила молба по имейл-а на съда на 04.03.2025 г., от процесуалния представител на жалбоподателя, към която е приложено копие от вносен документ за платена държавна такса.

Постъпила е молба по имейл-а на съда на 05.03.2025 г., от процесуалния представител на жалбоподателя, в която същият изразява становище за даване ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна – „РИТЕЙЛ ВЕЛИКО ТЪРНОВО 2022“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], В. Т., кула Е, чрез пълномощник, срещу Решение № Ж-766/01.10.2024 г. на КЕВР. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилата молба по имейл-а на съда на 05.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която същият изразява становище по съществото на спора; поддържа жалбата; няма доказателствени искания; моли за даване на срок за депозиране на писмено становище; прави се възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение; прави се искане за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и представените с нея документи.

Адв. И. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям допълнително споразумение, подписано между доверителя ми и „Електроразпределение север“ АД от 17.10.2024 г., във връзка с решението на КЕВР.

Прокурор П. – Да се приемат писмените доказателства и административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представеното днес в съдебно заседание споразумение от страна на заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови

доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДОКЛАДВА становището на жалбоподателя в молбата от 05.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която същият изразява становище по съществото на спора, поддържа жалбата; няма доказателствени искания; моли за даване на срок за депозиране на писмено становище; прави се възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение; прави се искане за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като считаме, че не са налице основанията изложени в нея. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен, който според нас е валиден, допустим и правилен. Моля да имате предвид, основния факт в правния спор, а именно: това, че дружеството, недопустимо, в противоречие с нормативната уредба, обвързва процедурата по присъединяване на заинтересованата страна, с действия по придобиване на енергийни съоръжения, изградени от трето лице, различно от заинтересованата страна. Върху тези действия, заявителят по процедурата по присъединяване, няма никаква възможност за въздействие, нито може да контролира или по някакъв начин да влияе върху това, да бъдат изпълнени условията, т.е. да бъде изградени и придобити съоръженията. Това е негативно в неговата правна сфера, не е предвидено в приложимата уредба, поради което и комисията е постановила в този смисъл своя административен акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Считам, че юрисконсултско възнаграждение претендирано от „Електроразпределение север“ АД е необосновано по размер, с оглед липсата на правна сложност на делото и факта, че не се представляват днес в съдебно заседание. Поради всичко изложено, ви моля да го намалите. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележи.

Адв. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Представям писмени бележки, с копие за присъстващите страни. Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, не са налице пороците визирани в жалбата. Моля да ми присъдите разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Прокурор П. – Считам решението на КЕВР за правилно и законосъобразно. Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: