

Протокол

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8051** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.27 ч. се явиха:

Жалбоподателят „Брентаг България“ ЕООД, редовно призован, явяват се управителите и се представлява от адвокат С. Н. Е. - редовно упълномощена и адвокат Р. Л. Т., с пълномощно от днес.

Ответникът Директорът на Териториална дирекция Митница В., Агенция "Митници" – редовно призован, явява се главен юрисконсулт Р., редовно упълномощена.

Явява се вещо лице Е. С. К.- редовно призовано.

Съдът докладва постъпило становище от ответника на 18.11.2025г. относно молба на жалбоподателя.

Докладва молба-становище от жалбоподателя, от 27.11.2025г. относно депозираното становище от ответника.

Съдът докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СИЕ - на 10.03.2026 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото. Приложени и доказателства.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СИЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Е. С. К. на 53 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Е.: Запозната съм със заключението, нямам въпроси, да се приеме.

Вещото лице на въпроси от главен юрисконсулт Р.: Представила съм съдебно удостоверение и съм описала, на кой имейл е изпратено, не съм приложила запитването защото е със СУ. В заключението се позовавам, че е изпратено запитване но нямам отговор от тях.

Главен юрисконсулт Р.: Не са приложени доказателства кога е направено запитването и дали има отговор.

Вещото лице: Изпратила съм запитване по имейл, не съм получила отговор и съм се базирала на това което съм получила от съответното дружество. Документите днес са пристигнали официално, мога да ги приложа в превод като взема оригиналите. Имам телефона кога и къде са пристигнали. Документа който е изпратен от дружеството е лиценз за производство на храни.

Главен юрисконсулт Р.: Въпроси към вещото лице нямам. Оспорвам заключението тъй като се основава на твърдението на заинтересованото лице, доставчика на жалбоподателя.

Адвокат Е.: Предоставям на съда, считам, че вещото лице е дало отговор на въпросите, въз основа на информацията, която му е предоставена, като не считам, че „В.“ е заинтересовано лице по делото. Това е трето за спора лице, въпреки, че е доставчик на доверителя ми не го прави заинтересовано лице.

Съдът, след като съобрази становището на страните, намира че следва да даде допълнителна възможност на вещото лице да направи запитване до Посолството на Китай и Българо-Китайска Търговско-промишлена палата, след което да се произнесе по приемането на експертизата.

Адвокат Е.: Водим свидетелите и моля да бъдат допуснати до разпит.

По така направеното пискане от процесуалния представител на жалбоподателя, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждани в днешно съдебно заседание.

В залата се въведе първия свидетел на жалбоподателя, като съдът сне неговата самоличност:

С. П. Д. на 58г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.
Обеща да кажи истината.

Свидетелят на въпроси: Дружеството „Брентаг България“ ЕООД се занимава с внос на химикали от много страни. Китай, И., И., Б. и не само химикали, храни за животни и различни такива стоки. Производителя на всяка държава е различен. Дружеството внася от „В.“ и „А.“, има двама производители и те внасят от дружествата. Не мога да кажа колко често е имало внос, но освен на „Б.“ и на „Би Си Би“, друга фирма, като на месец са имали от 15 до 30 контейнера най-различна стока. Аз съм собственик и управител на една малка митническа агенция във В., обслужвам ги тях от много отдавна.

Като представители на фирмата получаваме документите и ако има някакво съмнение в нас, ние ги информираме. На база документите, които ни изпращат, ние изготвяме документи за стоката, извършваме представителство пред митница В. – запад от името на фирмата и специфичното което когато стоката е с антидъмпинг, митницата извършва проверка независимо каква е стоката. „В.“ бяха сложили декларация, че производител, марката търговската продава и после да се зае кой е производител, те го посочват. Ние извършихме проверка и се изненадахме защото етикетите не бяха от „А.“ а от „В.“, като за това се направи протокол. Ние им казахме, че може да обжалват пред митница В., но да предоставят повече документи. Лично за мен си личеше, че стоката е товарена в „А.“, а не в другия завод. Единственото несъответствие беше по отношение на етикетите.

Майка – търговец е „В. Ко Л.“, има два завода. За единия завод има преференции за „А.“, а за другия няма. В конкретния случай фактурата е от „В.“, има декларация, че производителя е „А.“. Доколкото си спомням и в самите търговски документи също беше посочен за производител „А.“. Когато видях етикета се обадох на колежка, като ме свързаха с търговеца, който отговаря, обясних ситуацията, като те ми казаха, че ще изпратят всички документи които са необходими за да се докаже, че това е произведено в „А.“.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

В залата се въведе втория свидетел на жалбоподателя, като съдът сне неговата самоличност:

Н. П. Л. на 42г. неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.
Обеща да кажи истината.

Свидетелят на въпроси: Работя в „Б. Б.“. Аз съм специалист „Покупки и продажби“. Запозната съм с предмета на дейност на търговското дружество. Аз съм човека през който е минал този проблем, тъй като аз работя с този продукт, като за мен лично това е едно недоразумение което се случи. Ние от много години работим с този продукт и този производител. Аз го поръчвам и го купувам от Китай, като всяка година от този производител получаваме по два, три контейнера. Получавам обаждане от митническия ни агент, че има някакъв проблем. Документите ги представяме още като тръгне стоката от Китай за да може от агенцията да ги прегледат, до този момент всичко е било точно, но когато отварят контейнера виждат, че са объркани етикетите. Поставено е името на изпращача, а не на производителя, това довежда до несъответствие и проблем. Веднага се свързахме с производителя и от там ни изпратиха документи, че потвърждават произхода на стоката къде е произведена. Изпратени ни бяха снимки от самото товарена на стоката, адресите и цялата информация която ни е нужна. На фактурата от Китай,

като продавач е изпращач на стоката, който те е производител. По принцип винаги е така и не само за този продукт. Завода не се занимава с износ, обикновено друга фирма изнася като на документите пише, кой е производителя. Ние работим само с един производител. Производителя е „А. В.“, така се казва завода. „В.“ не произвежда, той само изнася. Във фактурите, които получаваме е описано кой е производителя на стоката. Митническият агент я е изготвил както всеки друг път с произход, който е бил всеки друг път , каквото пише и на документа. Съответствието се констатира, когато се отиде на митница, дадена е декларацията и се прави проверка. Когато отварят вратата на контейнера виждат етикетите. Когато тръгне кораба от Китай ни се изпращат и документите и ние ги получаваме и в оригинал.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

Адвокат Е.: Представяме част от оспорените документи с поставена индикация за лицето, което ги е подписало, това е законният представител на дружеството . Моля да се уточни дали се оспорва подписа на лицата.

Главен юрисконсулт Р.: Оспорваме изцяло истинността на частните документите. Сега ги представяте в подписан вид.

Съдът, след като съобрази становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

Дава възможност на вещото лице да направи запитване до Посолството на Китай и Българо-Китайска Търговско-промишлена палата във връзка с поставената задача, след което ще се произнесе по приемането на експертизата.

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 01.04.2026 г. от 14:10 часа, за която дата страните и ВЛ уведомени.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 ч.

Съдия:

Секретар: