

# Протокол

№

гр. София, 26.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 26.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3942** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. К. Д., редовно призована, представлява се от адв. Н. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на А. К. Д. срещу решение на Директорът на ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 25.04.2023 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 29.05.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Оказва се, че управителката и собственичка на дружеството-осигурител на моята доверителка не е намерена. Ние не знаехме за това

обстоятелство. Представям и моля да приемете извлечение от системата на НОИ, от което е видно, че доверителката ми веднъж, през 2009 г., е ползвала болнични, и това е поради временна нетрудоспособност поради бременност. Прилагам и справка за осигуровките от 2004 г., тъй като преди това не излизат данни за този фонд “Общо заболяване и майчинство”. Представям ги с препис за ответната страна. С тях целя да установя обстоятелството, че това е единственият период, през който моята доверителка е ползвала обезщетение поради временна нетрудоспособност. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на длъжностните лица, издали разпореждането и обжалваното решение, съгласно заповедта, която е на стр. 19 от делото. По повод днес представените доказателства от жалбоподателя, считам същите за неотнормими към спора, тъй като касаят друг период и не касаят осигурителя с форма на осигурител в настоящото производство. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 25.04.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства от ответника за компетентност на органа, издал оспореното решение и разпореждането, с което решение е отхвърлена жалбата.

ПРИЕМА за сведение представените справки от процесуалния представител на жалбоподателя от НОИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Т. – Моля да отмените обжалваните актове. Считам, че не може след повече от 3-4 години да се сещат, че моята доверителка евентуално е имала някакви нарушения, които тя няма как да установи след толкова време. Още повече, че е ползвала обезщетение за майчинство. Единственото, което се видя в АП е, че не е намерена собственичката и управителката. Друго, което да подкрепя твърденията на НОИ няма. Отделно от това, в АП има доказателства, с които ние не бяхме запознати до скоро, лицата, които са подавали сведения с електронен подпис - счетоводителите, както е по закон, за всички лица, които са работили в дружеството, включително моята клиентка, и никой не е обърнал внимание тогава, ако е имало нещо нередно, да вземе отношение към това поведение на управителката и на тези, които подават с електронен подпис сведенията. Аз също съм осигурител. Аз също имам служители и плащам и знам, че и три дни да закъснея ще ми обърнат внимание. В случая, не са

обърнали внимание, че има нещо нередно в дружеството. Ние не знаем дали има нещо нередно, защото това са техни твърдения - не са намерили управителката и само заради това се прави промяна в осигурителните данни на моята доверителка. Това считам за незаконно - няма такъв текст в закона. При условие, че има трудова книжка, подавани са съответните документи с електронен подпис от упълномощени за това лица, получени са от съответните органи и никой не е намерил нещо нередно. Изведнъж се намира нередност след 3-4 години. Системите са техни, върху тях могат да правят каквото си поискат, те не са под наш контрол. Моля да отмените решението. Моля за двуседмичен срок за писмени бележки. Претендирам разноски по делото.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Следва да се има предвид, че НОИ е институция със социална насоченост и при подаване на данни в системата за дължими осигурителни плащания, нито едно лице не е лишено от правото да получи “Безработица и болничен”. Впоследствие, контролните органи на НОИ, по сигнал извършват проверки на така наречените “рискови осигурители”, за които става ясно, че подават данни за лица в продължение на години, с цел облагодетелстване от фондовете на държавното обществено осигуряване, по които данни не внасят вноски. Проверката е между НОИ и осигурителя. В случая, жалбоподателката Д. не е участвала в производство. Тя има друг начин на защита - с обжалване на самото решение. Всички тези действия, извършени от държавните органи на НАП, НОИ и Главна инспекция по труда, се извършват между НОИ и осигурителя, по която проверка абсолютно и категорично е установено, че дружеството за периода не е имало нужда от наемане на лица на трудов договор и данните са били подавани неправомерно. В тази връзка, моля да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, постановен при спазване на материалния закон. В зависимост от изхода на делото, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам решението за достатъчно мотивирано.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. Т. 7-дневен срок за писмени бележки и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: