

Протокол

№

гр. София, 30.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2294** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.21ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Т. Б. - редовно уведомена, не се явява лично. За нея адв.И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.И. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

Явява се вещото лице М. В..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 05.03.2013г.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ, депозирано на 18.09.2013г.

Адв.И. - Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат докладваните писмени доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрк.И. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното с.з. писмени доказателства и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни, намери, че липсват пречки за

изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

М. В. В. - 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв.И. – Цитираната от мен Наредба №1 в т.4 от заключението уточнява допустимите за разполагане обекти в зона Оз1. В чл.4 от Наредбата за преместваемите обекти е посочено, че те трябва да отговорят на устройствените и строителни правила за безопасност. Това, че съм изследвал съответствието с ПУП и ОУП, не означава, че преместваемият обект, ако бъде изграден следва да бъде нанесен в ПУП.

Адв.И. - Нямам повече въпроси, но оспорвам заключението в частта по т.4 като необосновано.

Юрк. И. - Нямам въпроси. Считаю, че експертизата е изготвена правилно и пълно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Адв.И. - Няма да соча и да представям други доказателства.

Юрк.И. – Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.И. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадения отказ като правилен и законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ определя 3 дневен срок за депозиране на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

