

Протокол

№

гр. София, 15.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа:

ИЩЕЦЪТ – „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД – редовно уведомен, се представлява от адвокат В. М., с пълномощно на л. 44 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно уведомен, се представлява от адв. Д. И. и от адв. С. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР В.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. К. К..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Ф. К..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. П. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 10.11.2022 г. с изразено становище относно искането на ответника да се представи договор за наем от 2017 г., сключен с „ЕВРО СТРОЙ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, който счита за неотносим към изясняване на делото от фактическа страна.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 10.11.2022 г., с която моли съда да открие производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК, като укаже доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 10.11.2022 г. относно предоставена възможност за

уточняващи въпроси към вещото лице по СИЕ, подробно изброени в точки, както и поставени в 3 точки въпроси към комбинираната СТЕ и СИЕ.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 14.11.2022 г. с изразено становище по отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 16.11.2022 г. с изразено становище по молбата на ищеца от 1.11.2022 г. и представените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА служебно изготвена от съда справка в Национална база „Данни“ относно роднинската връзка между А. К. С. и Х. А. С., съгласно доказателствено искане на ответника и представени от него единни граждански номера на лицата с молба от 10.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 18.11.2022 г. за изменение чрез увеличение на изброени в 6 точки икове. Молбата е представена с препис за ответника.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 22.11.2022 с изразено писмено становище относно направени от ответника с две молби от 10.11.2022 г. доказателствени искания, на които се противопоставя.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 28.11.2022 г. с представени по опис писмени доказателства съгласно определение на съда от 3.11.2022 г. – фактурите за доставки между „ЕВРО СТРОЙ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД и „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД за периода октомври 2018 – 27.2.2020 г. Молбата е представена с препис заедно с доказателствата за насрещната страна. Преписите са връчени.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 7.12.2022 г. с приложени по опис доказателства от счетоводството на ищеца, предоставени на вещите лица за изготвяне на заключението по комбинираната експертиза. Молбата е представена с препис заедно с доказателствата за насрещната страна. Преписите са връчени.

ДОКЛАДВА постъпило на 7.12.2022 г. заключение на извършена комбинирана съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза по делото, в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в залата са внесени 14 приложения съгласно приложения опис на приложенията по адм. дело № 7142 по описа за 2022 г. на АССГ.

АДВ. М.: Поддържам изменението на иска.

АДВ. И.: По отношение на изменението – не възразяваме. Това е право на ищцовата страна.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам. Няма пречки.

На основание чл. 214, ал. 1, изр. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск относно претендираното обезщетение за имуществени вреди в посока на неговото увеличение така, както е описано в молбата на „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД, подадена чрез пълномощника адв. В. М. на 18.11.2022 г., както следва:

- Искът по т. 3 от Петитума за обезщетение за претърпени имуществени вреди - плащане на дължими лизингови вноски по сключени договори за лизинг на оборудване, подробно посочени в пар. II, т. 3 от исковата молба, в периода от 1.3.2020 г. до 10.6.2021 г., ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 3 246 834,14 (три милиона двеста четиридесет и шест хиляди осемстотин тридесет и четири лева и четиринадесет стотинки) лева, което представлява увеличение на иска със сумата от 8 951.78 лева.

- Искът по т. 3.1. от Петитума за законна лихва върху главницата по т. 3 от Петитума, считано от 10.6.2021 г. - датата на установяване незаконосъобразността на писмо № Е-26-Е-142 от 27.2.2020 г. на Министъра на енергетиката с влязло в сила съдебно решение - до 2.8.2022 г. - датата на подаване на исковата молба, ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 377 925,65 (триста седемдесет и седем хиляди деветстотин двадесет и пет лева и шестдесет и пет стотинки) лева, което представлява увеличение на иска със сумата от 1 048,96 лева

- Искът по т. 4. от Петитума за обезщетение за пропуснати ползи - нереализирана печалба от продажба на инертни материали, за периода от 27.2.2020 г. до 31.12.2020 г., ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 579 437,32 (петстотин седемдесет и девет хиляди четиристотин тридесет и седем лева и тридесет и две стотинки) лева, което представлява увеличение на иска със сумата от 62 725,05 лв., като искът по т. 4, буква „Б“ от Петитума за нереализирана печалба през 2020 г. от продажба на инертни материали на други контрагенти, ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 537 367,89 (петстотин триста седемдесет и седем хиляди триста шестдесет и седем лева и осемдесет и девет стотинки) лева, което представлява увеличение на иска със сумата от 62 725,05 лева

- Искът по т. 4.1. от Петитума за законна лихва върху главницата по т. 4 от Петитума, считано от 10.6.2021 г. - датата на установяване незаконосъобразността на писмо № Е-26-Е-142 от 27.2.2020 г. на Министъра на енергетиката с влязло в сила съдебно решение - до 2.8.2022 г. - датата на подаване на исковата молба, ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 67 445,46 (шестдесет и седем хиляди четиристотин четиридесет и пет лева и четиридесет и шест стотинки) лева, което представлява увеличение на иска със сумата от 7 301,08 лева, като искът по т. 4.1., б. „Б“ от петитума за законна лихва върху главницата, считано от 10.6.2021 г. до 2.8.2022 г., ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 62 548.66 (шестдесет и две хиляди петстотин четиридесет и осем лева и шестдесет и шест стотинки) лева, което представлява увеличение на иска със сумата от 7 301.08 лева.

- Искът по т. 6. от Петитума за обезщетение за пропуснати ползи - нереализирана печалба по развален Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. с „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 10 475 000,00 (десет милиона четиристотин седемдесет и пет хиляди) лева, което представлява увеличение на иска със сумата от 419 000 лева

- Искът по т. 6.1. от Петитума за законна лихва върху главницата по т. 6 от Петитума, считано от 10.6.2021 г. - датата на установяване незаконосъобразността на Писмо № Е-26-Е-142 от 27.2.2020 г. на Министъра на енергетиката с влязло в сила съдебно решение - до 2.8.2022 г. - датата на подаване на исковата молба, ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 1 219 271,15 (един милион двеста и деветнадесет хиляди двеста седемдесет и един лева и петнадесет стотинки) лева, което представлява увеличение на иска със сумата от 48 770,85 лева

АДВ. М.: Поддържаеме представените молби и становища, както и представените от нас доказателства – фактурите, представени на вещото лице, както и доказателствата от 7.12.2022 г., свързани с комбинираната експертиза, които сме предоставили на другата страна. Договорът, поискан на 3.11.2022 г., няма да представим. Изразили сме становище.

Във връзка с Договора с „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД от 10.1.2020 г. водим двама

свидетели: К. Б. Г. – управител на „АГРОМАХ ПРОДАКШЪН“ ЕООД и В. Г. В. – управител на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, които молим да допуснете за установяване достоверността на датата. Представили сме два трудови договора, за които представям справки от НАП и моля да приемете. И молим да се изслуша комбинираната експертиза.

АДВ. И.: Молим да се представят с копия за нас и да се запознаем подробно.

СЪДЪТ ДАДЕ възможност на ответника да се запознае с представените две справки.

АДВ. Б.: Поддържаме всички доказателствени искания, направени с молбите, вкл. за задължаване на ищеца да представи документи по реда на чл. 190 ГПК.

Молим експертизата да не се изслушва в днешното съдебно заседание, тъй като не са взети под внимание нашите въпроси. Считаме и че експертизата трябва да се допълни и вещите лица да се запознаят. Същото важи за въпросите към единичната ССЧЕ. Не са представени доказателствата от страна на ищеца, вкл. и документите за превоз – товарителници и пътни листове, по които сме поставили въпроси.

АДВ. И.: Материалният интерес по делото е огромен – около 35 – 36 млн. лева. Материалите по делото също са в огромен обем и считаме, че производството следва да дава адекватна възможност на двете страни навременно да вземат становище. Получава се огромно наслаждане на молби, по които страните трудно могат да реализират правата си. Считам, че и страните, и съдът трябва да отделим необходимото внимание. Моля по всички молби да има последователно обсъждане и произнасяне от съда, като започне с молбата за оспорване на процесната дата на договора с „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД от 10.1.2020 г. Депозирали сме молба, в която обясняваме защо се явяваме като трето лице, подкрепена със съответната практика. Доколкото разбираме, няма произнасяне на съда. Колежката води свидетели да установяват тези обстоятелства, при положение, че липсва определение на съда. По реда на чл. 164 ГПК тези обстоятелства не могат да се установяват със свидетели. Що се отнася до самия въпрос за датата на този документ, съгласете се, че е абсурден договор, който е представен по делото и който е сключен между ищеца и свързано с него лице съгласно представената справка. Тези две лица сключват договор, за който се твърди, че е развален и е платена неустойка от ищеца над милион лева, а се претендират вреди за 14 млн. лева. Дори не е нужно да прилагаме юридическа логика, за да е видно, че не може страната, която не е участвала в тази сделка – държавата, – да не може да възрази относно датата. Ние твърдим, че този договор не е сключен на 10.1.2020 г. Независимо от това, от този факт зависи дали изобщо претенцията по този договор ще има основание или не. В този смисъл поддържаме оспорването си на тази дата и заявяваме, че доказателствената тежест е изцяло на ищцовата страна, но тя не може да бъде посрещната със свидетели. Моля по тези молби, една по една, да имаме произнасяне.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на представените документи – да се приемат. Възразявам срещу разпита на свидетели, като считам, че не е необходим.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ на съвещание за произнасяне по направените искания.

След проведено съвещание и във връзка с Молба на ответника от 10.11.2022 г. за отмяна по реда на чл. 253 от ГПК на протоколно определение, постановено в о.с.з.,

проведено на 3.11.2022 г. по отношение на оспорената по реда на чл. 181 от ГПК дата на Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, СЪДЪТ НАМИРА следното:

Възраженията, че процесният договор с „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД е сключен с лице без представителна власт, дори да се приемат за основателни, не могат да обусловят недействителност на договора, тъй като безспорно установеният по делото факт, че уговореният аванс е платен от „Г. ХОЛД“ на 28.2.2020 г., на ищеца е достатъчен да предостави потвърждаване на договора в хипотезата на чл. 301 на Търговския закон най-късно на датата, на която е извършено авансовото плащане на договора съгласно представено по делото Платежно нареждане.

Оспорване верността на съдържанието на свидетелстващ документ съобразно чл. 182 ГПК, вр. чл. 55 от Търговския закон е доказателствената сила за редовно водени счетоводни книги, всяко вписване в тях да е надлежно документирано, т.е. съставено въз основа на документ, който ги оправдава (вж. стр. 280 ГПК коментар на Б. П. и др.).

Ответникът твърди, че е трето лице по смисъла на чл. 181 ГПК, тъй като се намира в договорни правоотношения с ищеца ЕП по сключен Договор за концесия от 2008 г., от който черпи права, както и че тези негови права могат да бъдат увредени от сключения между ищеца ЕП и третото лице „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, и впоследствие развален, Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г., поради което ответникът може да оспорва датата на съставянето на последния договор.

Съгласно трайната практика на ВКС трето лице по смисъла на чл. 181 ГПК е това, което черпи права от лицето, подписало документа, и правата, които то черпи, могат да възникнат само при условие, че датата на възникването им предшества датата на документа. Следователно, касае се до тези неучаствали в съставянето на документа лица, които независимо дали са страни в процеса, черпят права от някой от издателите на документа и биха могли да бъдат увредени от неговото антидатиране. Други неучастващи в съставянето на документа лица не са трети лица в посочения по-горе смисъл и спрямо тях посочената в документа дата е важима. Такова увреждане ще е налице, ако поради посочената в документа дата, правата на третото лице, придобити от един от съставителите на документа, биха се явили непротивопоставими на другия участник в съставянето му, който придобива идентични права от същия праводател /когато е налице конкуренция на права/, или пък правата на лицето биха били ограничени или засегнати от придобиваните въз основа на документа права. По отношение на тези трети лица за дата на документа се счита онази, след настъпването на която съществуването на документа е безсъмнено.

В конкретния случай ответникът не е трето лице по смисъла на чл. 181 ГПК, тъй като не отговаря на посочените в нормата условия. В случая нито се касае за конкуренция на права, нито правата на ответника по повод на сключения с ищеца ЕП договор за концесия могат да бъдат ограничени или засегнати от договора за продажба на инертни материали между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД. Макар и да е лице, което не е участвало в съставянето на документа, ответникът не черпи права от някой от издателите на документа и тези му права да биха могли да бъдат увредени от антидатирането му. Ето защо, по отношение на ответника не важи изискването за достоверност на датата (Решение № 128 от 20.8.2018 г. по т. дело № 1744/2017 г. на ВКС, II ТО; Решение № 89 от 30.9.2020 г. по гр. дело № 3827/2019 г. на Върховен касационен съд, четвърто ГО; решения на ВКС: № 235 от 4.6.2010 г., по гр. дело №

176/2010 г. на II Т.О. и № 213 от 15.1.2018 г. на ВКС по гр. дело № 856/2017 г., III Г.О., № 1556 от 28.11.1984 г., по гр. дело № 977/1984 г. на IV Г.О., № 72 от 5.4.2004 г., по гр. дело № 2645/2002 г. на IV Г.О. и др.).

За пълнота СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да отбележи, че освен това, правата на ответника спрямо ЕП произтичат от договорно основание, а тези които ЕП претендира от ответника произтичат от непозволено увреждане.

С изключение на Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. между „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД и ЕП, ответникът не е конкретизирал нито в отговора на исковата молба, нито в молбата си по чл. 253 ГПК, кои други документи оспорва по реда на чл. 181 ГПК, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на постановено от съда определение от 3.11.2022 г. по отношение на оспорената по реда на чл. 181 от ГПК дата на Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД.

По отношение алтернативно направеното искане за откриване на производство по оспорване датите на частни документи по чл. 193 ГПК, СЪДЪТ НАМИРА следното:

В цитираната от ответника съдебна практика, а именно Решение № 50/21.7.2017 г. по гр. дело № 4880/2014 г. на ВКС, IV Г.О., Решение № 270/19.2.2015 г. по гр.д. № 7175/2014 г. на ВКС, IV Г.О., се приема, че всички частни документи се ползват с обвързваща съда формална доказателствена сила относно авторството, щом са подписани, а в хипотезите на чл. 181 ГПК имат и достоверна дата за трети лица. Оспорване по смисъла на чл. 193 ГПК на частен документ е налице, когато се цели отпадане на обвързващата му доказателствена сила, тоест когато се оспорва неговото авторство. Следователно частните свидетелстващи документи са годни доказателствени средства (допустими според процесуалния закон), които съдът преценява по вътрешно убеждение и с оглед на всички обстоятелства по делото. Тъй като тези документи не се ползват с обвързваща съда материална доказателствена сила, ако бъдат оспорени удостоверените от тях факти, последните подлежат на доказване по общите правила на ГПК - чл. 153, 154 и 155, а не по тези за производството по чл. 193 ГПК. При оспорване датата на частен документ не се открива производство по чл. 193 ГПК. По отношение на това какво ще приеме съдът като достоверна дата е въпрос по същество, който **СЪДЪТ** ще обсъди при постановяване на решението, за което ще изложи своите аргументи в мотивите, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане по реда на 193 ГПК за откриване на производство по оспорване истинността на дата на частен документ - Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД.

Касателно искането на ответника, направено в съдебно заседание, проведено на 3.11.2022 г., както и Молба, вх. № 41303/16.11.2022 г. на ответника да бъде задължен ищеца да представи Договора между ЕП и Е., въз основа на

който е издадена фактура № [ЕГН]/11.5.2021 г., както и на сметки - описи и приемно - предавателни протоколи по него **СЪДЪТ НАМИРА**, че видно от изложените в исковата молба твърдения се установява, че ищецът не претендира вреди, произтичащи от цените на количествата инертни материали по фактура № [ЕГН]/11.5.2021 г. Претенциите на ищеца за вреди, произтичащи от разлика в цените на доставени количества инертни материали, се основават на други 20 бр. фактури и приемно-предавателни протоколи, подробно описани в ИМ. Няма данни, че фактура № [ЕГН]/11.5.2021г. и фактурите, на които ищецът основава претенциите си, са издадени по един и същ договор. Няма данни, че в този договор са договаряни единични цени за доставка на инертни материали. Видно от цитираната фактура и Протокол № 2Б от 11.5.2021 г., Е. е доставило на ищеца инертни материали на обща стойност 942 237,64 лв. без ДДС, а сумата от 4 530 754.30 лв. без ДДС е за извършени дейности, тоест не касае доставка на инертни материали. Няма данни ищецът да обосновава иска си именно на въпросния договор. В този смисъл е неправилна тезата на ответника, че ЕП има вземане от Е. по цитираната фактура, с което е извършил погасяване на задълженията си по фактурите, описани в Споразумителен протокол от 30.6.2021 г. Видно от същия, ищецът ЕП има задължение към Е. по фактура № [ЕГН]/11.5.2021г., а не вземане, което обаче не се включва в предмета на иска, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане да бъде задължен ищеца да представи Договора между ЕП и Е., въз основа на който е издадена фактура № [ЕГН]/11.5.2021 г., респективно сметки-описи и приемно-предавателни протоколи по него.

Касателно искането на ответника, обективизирано като Доказателствено искане и в Молба, вх. № 41303/16.11.2022 г. на ответника да бъде задължен ищеца да представи Договора между ЕП и Е., по силата на който ЕП възлага на Е. да му доставя фракции до конкретни обекти на ЕП, **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че по делото е представен такъв, а именно Рамков договор за ексклузивна обработка и доставка на инертни материали от 1.7.2017 г., сключен между ЕП и Е., тоест налице е договор (виж Приложение № 4 към исковата молба), поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане да бъде задължен ищеца да представи Договора между ЕП и Е., по силата на който ЕП възлага на Е. да му доставя фракции до конкретни обекти на ЕП.

По отношение искането на ответника, обективизирано като Доказателствено искане в Молба, вх. № 41303/16.11.2022 г. на ответника да бъде задължен ищеца да представи транспортни документи за доставените материали от Е. на ЕП с информацията относно направените курсове, камиони, видове и количества материали, тяхната начална и крайна дата **СЪДЪТ НАМИРА**, че искането е направено едва с молбата на ответника. Същото не фигурира нито

в Отговора на исковата молба, нито е направено във връзка с доклада по делото, с който се разпределя доказателствената тежест на страните. Следователно искането е преклудирано, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане да бъде задължен ищеца да представи транспортни документи за доставените материали от Е. на ЕП с информацията относно направените курсове, камиони, видове и количества материали, тяхната начална и крайна дата.

АДВ. И.: Не оспорваме действителността на направените волеизявления от страните. Това, което оспорваме, е, че този договор е сключен между свързани лица. Смятаме, че съдът правилно се позова на предл. 2 от чл. 181, което посочва, че датата на документа, върнатата е датата, когато това волеизявление е направено. Правилно посочи, че по делото има платежно нареждане за извършено авансово плащане. Но то е направено 1 ден след спиране на концесионния договор и ние нямаме против съдът да установи, че достоверната дата е датата, в която е направено платежното нареждане за авансово плащане. Но твърдим, че датата 10.1.2020 г. на този договор е невярна, че е съставен договорът само и единствено, за да увреди държавата. Това възражение е направено още с отговора на исковата молба. Моля съда да ни укаже, дори ако смята, че е наша доказателствената тежест да оспорваме тази дата и имаме правен интерес да го оспорваме. Молим съда по чл. 146 или алтернативно чл. 177 АПК, моля да ни дадете изрични указания. Категорично твърдим, че датата е антидатирана и е съставен с цел да увреди третото лице, което сме ние. Не цитирам съдебна практика, защото за мен цялата ситуация, че на третото лице не се дава възможност, няма правна, нито житейска логика. За нас това е централно обстоятелство по искове за 16 млн. лева. Категорично не сме съгласни с посочените аргументи. Моля за производството по чл. 193 ГПК за оспорване на автентичност и дата на въпросния документ.

АДВ. М.: Няма основание за производство по чл. 193 ГПК. Този документ е представен с исковата молба. И оспорването трябва да е в отговора. По отношение на автентичност е преклудиран. По отношение на датата договорът е частен диспозитивен документ и в този смисъл посочената дата не се ползва с материална доказателствена сила. Тъй като липсва такава доказателствена сила липсва и предмет на производство по чл. 193 ГПК. Съдът в първото заседание още разпредели доказателствената тежест с направения доклад. Няма основание за ревизиране на това определение или неговото допълване.

По отношение на това какво ще приеме съдът като достоверна дата е въпрос по същество, който ще се постави, когато се постановява решението и съдът ще изложи аргументите си в мотивите към това решение.

Тъй като възрази за свидетелите, искането го правя при евентуалност и смятам, че няма пречки по чл. 164 ГПК за установяване на дата, тъй като няма да установяваме стойността, на която е сключен договорът, а според практиката на ВКС, която ще посоча, писмено доказването на дата на

документ може да стане с всички доказателствени средства.

АДВ. И.: Мисля, че този въпрос го изяснихме. Че частните диспозитивни документи нямат материална доказателствена сила по отношение на написаното в тях и когато едната от страна е оспорила датата, доказателствената тежест пада на страната, която е представила тази дата. Това твърдим от самото начало и намираме, че изрично е признато това обстоятелство. Изрично сме оспорили тази дата. Усещането ми е, че съдът приема датата каквато е и ние не можем да оспорим тази дата и че не сме трето лице, което може да оспори тази дата, но колегата каза точно обратното, за което благодаря.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

С оглед възраженията на ответника **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да открие производство по чл. 193 ГПК за оспорване датата на Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, поради което и на основание чл. 253 ГПК. Искането за откриване на производство за автентичност е преклудирано. Основателно е искането за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане на ищцовата страна във връзка с доказване истинността на датата на Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е отказал откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорване истинността на документ касателно датата Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД.

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 АПК по отношение истинността на датата на Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство за автентичност по реда на чл. 193 ГПК.

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 ГПК на ищеца, че е в негова тежест да докаже истинността на датата на Договор за продажба на инертни материали от 10.1.2020 г. между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД.

ДОПУСКА в качеството на свидетели К. Б. Г. – управител на „АГРОМАХ ПРОДАКШЪН“ ЕООД, и В. Г. В. – управител на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели, които се въведоха в залата.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представени лични карти, както следва:

В. Г. В., 42 години, женен, неосъждан, висше образование, с адрес: [населено място], [улица], без дела и родство със страните.

К. Б. Г., 60 години, женен, неосъждан, висше образование, с адрес: [населено място],[жк] Б, ет. 4, ап. 10, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

В залата остана св. К. Б. Г.. Св. В. Г. В. **се изведе** от залата.

На въпроси на адв. М. свидетелят К. Г. отговори: Управител съм на „АГРОМАХ ПРОДАКШЪН“ ЕООД и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД е собственик на това дружество. Занимаваме се единствено с производствена дейност, свързана с пътностроителната инфраструктура, които извършва групата от фирми „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД. Запознат съм с договор за производство и доставка на скална маса от кариера „Б.“, защото отговарям в групата от фирми за цялото производство да бъдат осигурени всички дейности, свързани с това строителство – асфалтовите смеси, бетоновото производство, производството на бетонови греди, конструкции. Всичко, което се извършва в тази група от фирми, минава през „АГРОМАХ ПРОДАКШЪН“ ЕООД. Въпросният договор с количествата и за кои обекти са обикновено при сключването на тези договори се иска моето мнение и аз присъствах на подписване конкретния договор.

АДВ. М.: Моля да предявим на свидетеля Договора, находящ се в Приложение № 1 по делото, в което се намира приложение 5.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Договор от 10.1.2020 г. между ЕП и „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, находящ се в Приложение № 1 по делото, в което се намира приложение 5.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Това е договорът. Чел съм го в електронен вид, преди да бъде подписан. Г-н В., другият свидетел, управителят на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, го подписа. Аз присъствах на подписването. Това обикновено се прави в първите дни на януари. Сигурно е било 10-и, беше първата работна седмица на годината. Обикновено договорите се подписват тогава. Винаги съм присъствал на тези срещи и на всичко, с което се свързва дейността на „Б.“ и производствената дейност.

На въпроси на адв. Б. свидетелят К. Г. отговори: Преди сключването на този договор са доставяни материали, правени са взаимни услуги. „АГРОМАХ ПРОДАКШЪН“ ЕООД има рамков договор с „Европейски пътища“ и в течение на годината се налагат актуализирания – обезпечават се строителството, където е необходимо. 2 500 000 тона е първият път с по-голямо количество. Когато придобихме кариерата, започна с 14 000 тона на месец производство. Мисля 2014 – 2015 година. Нуждая се от справка за точност. Постепенно стигнахме до 600 000 тона на година. Обемите нарастваха в пъти за 4 – 5 години. Тази група от фирми придоби кариерата, когато нараснаха обемите и структурирането на фирми. Оттогава съм управител на „АГРОМАХ ПРОДАКШЪН“ ЕООД. „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД и ЕП са в една група. Аз присъствам на подписването на договорите, защото такава е практиката. Всички кариери и асфалтови бази посещавам аз. Когато сме почнали, сме работили с 3 – 4 асфалтови бази, а в последните години само собствените бази са вече 10. А от 2014 г. започнахме да работим с много асфалтови бази на т.нар. ишлеме. Работата ми беше до производството и икономическото осигуряване. Участвах в програмата, която е за годината за изпълняване в размер на 2 500 000 тона. От страна на ЕП им беше трудно да придобият тези количества. Започнахме с една техника, но впоследствие закупахме още

сонди – едната 2015 г., а новите две дойдоха началото на февруари – март 2020 г. Това наложи тези оборудвания. Една от кариерите е „Б.“. Подписването стана в офиса на „Д.“ в [населено място]. Изпълнението му трябваше да започне от 1 януари. До 15 ноември се внасят годишните проекти за дадените находища, утвърждават се от МЕ и от 1 януари след другите съгласувателни режими се започва да се работи. В конкретния случай по този договор до м. март се работеше и през март по неясни причини беше спряна. Не съм запознат с никакви финансови въпроси. Само по техническата част отговарям. От март 2020 г. бяхме принудени да доставяме от друго място – „К.“, „Братя К.“, [населено място] и кариера „О.“. Тези количества – 2 500 000 тона скална маса – „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД от коя кариера колко е взето не мога да кажа.

АДВ. И.: В днешното съдебно заседание бяха допуснати свидетели по въпроси, за които не сме подготвени, но тъй като свидетелите са лица, изключително добре запознати с процеса за добив на инертни материали, не смятам, че съдът трябва да ни ограничава да задаваме въпроси само за датата. Има и други обстоятелства, които са релевантни.

АДВ. М.: Не следва да се отклоняваме от предмета на доказване. Другата страна да го направи при обсъждане на свидетелските показания. Задават се въпроси, които не касаят обстоятелства, за които ни е допуснат свидетелят.

АДВ. Б.: Въпросите касаят датата на договора, кога и как е изпълняван, като всичко, което казва свидетелят, казват именно това. Това има значение към неговата действителност и дали е съществувал пред или след 27 януари.

АДВ. М.: Дали договорът е изпълняван или докога, тези въпроси вече се зададоха, поради което моля да не допускате едни и същи въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че въпросите са относими към настоящото производство. Нямам въпроси.

АДВ. И.: Твърдя, ако на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД са били необходими 2 500 000 тона скална маса за 2020 – 2021 година, защо след м. юни 2021 г., когато действието на концесията е възобновено, кариерата в Б. не е доставило никаква скална маса за 2021 г.?

АДВ. М.: Възразявам! Свидетелят не следва да отговаря на въпроси, които съдържат твърдения или констатация, за да отговори обективно.

АДВ. И.: Каква беше логиката да не вземете тези количества през 2021 г.? „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД защо не ги взе?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: През този период нито технически, нито технологично не можеше да се приеме. Не бяха утвърдени годишните работни проекти. Първият проект беше утвърден на 14.12.2021 г. Разрешението дойде при нас на 21 декември.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля К. Б. Г. и той напусна залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. Г. В., който се въведе в залата.

АДВ. М.: Моля да предявите на свидетеля Договора за продажба на инертни материали, сключен на 10.1.2020 г. между „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД и ЕП.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля В. Г. В. Договор от 10.1.2020 г. за продажба на инертни материали, сключен между „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД и ЕП, находящ се в Приложение № 1, в което се намира и приложение 5 към делото.

АДВ. М.: Вие ли подписахте договора от страна на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД?

На въпроси на адв. М. свидетелят В. Г. В. отговори: Да, подписът е моят. В общия принцип на действие договорът се изготвя от юристите, съгласува се на съответната страна и съответно се подписва на датата, която е изписана в договора. Този договор има за цел, видно и от датата, да обезпечи голяма част от нуждите в посока на изпълнение на монтажни работи по инфраструктурни обекти.

АДВ. И.: Спомняте ли си къде сключихте този договор?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: В офиса на ЕП, в [населено място].

АДВ. И.: Тоест пътувахте? Къде се намира на „Г. ХОЛД“ офисът, основният?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Основният офис на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД се намира в [населено място] поле, [община], където е една от основните бази на дружеството. Това е и официалният адрес по седалище на дружеството.

АДВ. И.: Имате ли неосновен офис на [улица] в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Дружеството разполага с два клона, които са административни, адреси, но не и физически офиси. Целта на тези клонове е във връзка с доста консорциуми, в които участваме, към които клонове има регистрирани и превозни средства, с които се изпълняват такъв вид договори.

АДВ. И.: Адресът Ви в [населено място] дали случайно е на [улица] дали случайно не съвпада с адреса на Европейски пътища – [улица], [населено място]?

АДВ. М.: Нямам възражения да се допусне така зададеният въпрос, но не виждам относимост за датата. Опитват се да установят други обстоятелства, които твърдят в отговора.

Така зададеният въпрос няма отношение към установяване датата на подписване на процесния договор, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА зададения въпрос.

АДВ. Б.: Подобни договори сключвани ли са преди този договор за подобни количества с ЕП преди 2020 г.?

АДВ. М.: Също го смятам за неотносим. Не претендираме суми по други договори.

АДВ. Б.: Въпросът е контролен, за проверка дали отговорът ще е същият като на другия свидетел. Ако не е същият, би означавал нещо друго.

АДВ. М.: Свидетелят не е подробно запознат с тези обстоятелства.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че въпросът е относим и моля да бъде допуснат.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Само за скална маса.

АДВ. Б.: Моля да допуснете въпроса. Не всички въпроси, които се задават към свидетеля касаят точно въпросното обстоятелство, за което са допуснати.

Имат и за цел да установят достоверността на свидетелските показания. Ако се окаже, че двама свидетели за едно и също дадат различни отговори, това означава друго нещо. Освен че е антидатиран, този договор е и недействителен. Твърдим го. Затова считаме, че трябва да видим дали двамата свидетели ще изнесат една и съща история за подписването на този договор от 2020 г.

АДВ. М.: Считам, че искането е неоснователно, тъй като опитът на Г. и В. са различни. Г. е техническо лице по производствената дейност. В. се занимава с мениджмънта на дружеството. Съпоставката между тях не може да доведе до извода за който се говори.

АДВ. Б.: Означава ли, че единият свидетел, който е технически отговорен, но управителят на дружеството не знае за тях?

АДВ. М.: Не, Г. се е занимавал с техническата част и е присъствал на подписването на договора, но може да не е присъствал на всички договори. В този смисъл не може да се дадат едни и същи показания.

АДВ. Б.: Според нас истината може да е само една – или се е случило нещо, или не. Управителят на дружеството трябва да знае това. Стандартна практика ли е да се подписват договори за 2 милиона тона?

АДВ. М.: Възражявам, не се отнася към предмета на доказване.

ПРОКУРОРЪТ: Не възражявам.

СЪДЪТ НАМИРА така поставения въпрос за неотнормим към предмета на доказване. Паралелно с това свидетелят даде отговор.

АДВ. И.: Вие как пътувахте до [населено място], за да подпишете този договор – сам ли, на 10 януари 2020 г.? Как отидохте до офиса, за да подпишете този договор?

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на ответника да зададе отново своя въпрос коректно.

СЪДЪТ НАМИРА, че така зададения въпрос съдържа твърдение. **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на адв. И. да зададе отново въпроса.

АДВ. И.: Пътувахте ли на 10.1.2020 г. до [населено място], за да подпишете този договор, или бяхте отпреди това в града и от кога, ако си спомняте, доколкото заявихте, че живеете в [населено място].

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Това, което помня, е, че денят, в който е подписан договорът, съм пътувал от С. до П..

АДВ. Б.: Сам ли, или с някой друг?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Обичайно пътувам сам, със служебния си автомобил.

АДВ. И.: Знаете ли г-н Г. как е пътувал до [населено място], или преди това е бил в града?

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на ответника да зададе отново своя въпрос коректно.

СЪДЪТ НАМИРА, че въпросът съдържа твърдение. **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на адв. И. да зададе коректно въпроса.

АДВ. И.: Знаете ли дали г-н Г. на 10 януари 2020 г. е пътувал до [населено място], за да присъства на подписването на този договор, или се е намирал по същото време в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Естеството на работа на инж. Г. налага постоянно пътуване из цялата страна. Една от основните му задачи е свързана с организиране на производствените дейности на дружеството. Не ми е известно и няма как да знам дали е бил в града, или е пристигнал.

АДВ. Б.: Стандартна практика ли е да сключвате договори, които се изпълняват, преди да е направено авансово плащане?

АДВ. М.: Не възразявам по въпроса.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Стандартна практика е. Свързана е с доставки и на друг вид материали, а в случая с взривена скална маса.

АДВ. И.: Известно ли Ви е дали собственикът на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД Х. А. С. е син на мажоритарния собственик? Знаете ли дали едноличният собственик е син на мажоритарния собственик с 97% от акциите на ЕП?

АДВ. М.: Това обстоятелство следва да се докаже по друг начин, в каквато връзка е направено искане и получен официален документ.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам макар че по този въпрос са налице писмени доказателства по делото. Предоставям на съда да прецени.

СЪДЪТ НАМИРА, че въпросът е безспорно изяснен с писмени доказателства, докладвани в днешното съдебно заседание и в този смисъл това обстоятелство не е спорно.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля В. Г. В. и той напусна залата.

АДВ. И.: По отношение на последния въпрос смятаме, че по отношение на свидетелските показания, вкл. за датата на подписване, е от значение дали двете лица са свързани лица и каква е тяхната връзка. За мен лично е доста странно майка и син да подписват договори и да си плащат неустойки.

АДВ. Б.: Във връзка с фактура с последни цифри № ...1440/11.5.2021 г, която съдът цитира, не съм съгласен, че няма връзка. С вземане по този договор е извършено плащане, което ние сме оспорили. Съответно вреди не са причинени на ЕП, защото не е направил плащането. Ищецът казва, че го има договора, но е търговска тайна и няма да го представи. Но за нас е важно, за да видим условията, при които се прихваща. Моля да отмените определението си в тази част.

Второ, не допуснахте договорът за наем да бъде представен. Считаю, че фактурата е достатъчно доказателство, че е налице сделка, защото, ако имаше само договор без фактура, не е възникнало задължение. Но фактурата е осчетоводена и според нас доказва наличието на сделка. Бих се съгласил, ако във фактурата бяха посочени всички реквизити на договора. Там няма срокове за доставка, различни цени, посочено е, че се издава на основание на договора. Трябва да видим договора.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

АДВ. И.: Ние се намираме в исково производство, което е двуинстанционно. Единствената инстанция е настоящата, затова е важно да съберем голям брой доказателства, имайки предвид огромния размер на интереса.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице М. К. К. по вече приетата съдебно-счетоводна експертиза и със снета по делото самоличност.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. И.: Предоставили сме въпросите си с подробна молба. Вещото лице ни каза, че не е запозната с тази молба. На какво ще отговаря тогава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Запозната съм с всички въпроси, представени от ответника. Имам готовност да отговарям на поставените от страните въпроси.

СЪДЪТ ПРИКАНВА адв. И. и адв. Б. да зададат своите въпроси към вещото лице К., изготвило съдебносчетоводна експертиза по делото.

АДВ. Б.: Поискали сме вещото лице да попълни писмено заключението си, защото твърдим, че е непълно. Вие не се съгласихте. Сега отново го правим. Считаме, че вещото лице не притежава компетентност да даде мотивирани отговори на всички въпроси, които сме поставили. Искаме и таблица да бъде изготвена, което днес в съдебното заседание то не може да направи.

По молбата от министъра на енергетиката от 10.11.2022 г. във връзка с допълнителните въпроси към заключението на съдебносчетоводната експертиза **СЪДЪТ** се е произнесъл с разпореждане, с което е допуснал допълнителен въпрос към комбинираната СИЕ и СТЕ. Останалите въпроси, обективирани в молбата на ответника от 10.11.2022 г. относно предоставена възможност за уточняващи въпроси към вещото лице по СИЕ, подробно изброени в точки, както и поставени в 3 точки въпроси към комбинираната СТЕ и СИЕ, **СЪДЪТ НАМИРА** за неотнормими и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените искания.

СЪДЪТ ПРИКАНВА отново адв. И. и адв. Б. да зададат своите въпроси към вещото лице в случай, че имат такива.

АДВ. И.: Въпросната експертиза беше допусната по въпроси, поставени единствено от ищцовата страна, без да се даде възможност на ответника, дори преди да бъде получен отговора на исквата молба, след което на първото съдебно заседание всички страни – както ищецът, така ответникът и прокурорът – заявиха, че на миналото съдебно заседание предвид техническите проблеми и предвид че не можаха да се зададат въпросите, не трябва да бъде приемана експертизата и това беше искане от всички страни, с което съдът не се съобрази. След което в първата процедурна възможност на ответника да зададе въпроси, ги зададохме с писмена молба, така щото вещото лице да се запознае подробно с въпросите, с техническия характер и огромен обем информация. Не е сериозно отговорите на бъдат давани на

крак. Отново приканвам и умолявам съда да не препускаме по този начин процесуално през производство, което касае множество обективно съединени искиове, без да бъде дадена адекватна възможност на страните да получат отговори на въпросите си, защото обратното създава усещане за предопределеност на спора. По отношение на вещото лице молим на вещото лице К. да му се връчи копие от молбата със зададените от нас въпроси. Усещаме, че всички доказателствени искания, които правим, се отхвърлят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Запозната съм с всички въпроси. Имам готовност да отговоря и на други въпроси. 3. въпроси и ще изясня това, което е неясно.

АДВ. М.: Вещото лице отговори, че се е запознала с въпросите!

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ последна възможност на ответника да зададе въпросите си. В противен случай ще пристъпи към изслушване на вещите лица, изготвили комбинираната експертиза.

АДВ. И.: Част от въпросите са свързани с документация, която към момента не е представена – пътни листове, приемно-предавателни протоколи и др., доколкото искаме да се изчисли цената с включен транспорт. Вещото лице не може да каже колко е цената на стоката и колко на транспорта. Едно от основните ни възражения е, че се е извършило транспортиране от много по-далечни места, отколкото е Б.. Ние сме в единственото производство, в което се събират доказателства. Като не ни допускате исканията, ни лишавате от правото на адекватна защита.

АДВ. М.: Практиката на ЕП е да се доставят материали до нейните производствени бази. Независимо дали се касае за добив от Б. или други места, транспортът е един и същ.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че ответникът няма допълнителни въпроси към съдебносчетоводната експертиза, а представените възражения ще обсъди с крайния си съдебен акт.

АДВ. И.: Задавам отново въпрос, който съм обективирал на стр. 2, № 1.2 в Молбата ни от 10.11.2022 г.

АДВ. М.: Този въпрос е допуснат към комбинираната експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че със свое разпореждане е допуснал така зададения въпрос към комбинираната СТЕ и СИЕ.

АДВ. И.: Каква е средната единична цена без ДДС на тон инертни материали, които се използват за пътно строителство и за влагане в бетонови и асфалтови смеси? Вещото лице не е дало отговор на първата част.

АДВ. М.: Вещото лице е отговорило, но не възражявам да отговори пак.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първата част на табл. 7, част 1, е цената по първата част от този трети въпрос.

АДВ. И.: Не е вярно, 5,15 лв. е цената, която експертизата дава на ЕП преди

2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен не разчитате правилно въпроса. Моля да го прочетем отново. Първата му част свършва до ЕП, което означава, че съм отговорила каква е цената за тон транспорт.

АДВ. И.: Моля вещото лице да даде конкретен отговор на каква средна цена на тон ЕКС са купували материали от трети лица.

СЪДЪТ ПРИКАНВА представителите на ответника да запазят спокойствие и да не повишават тон в залата. **ОБРЪЩА** внимание, че следва да спазват реда в съдебната зала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Третите лица по въпрос 1.3. съм го разбрала, както съм записала в заключението.

АДВ. И.: Искам отвод на вещото лице.

АДВ. Б.: Искаме отвод на вещото лице, като твърдим, че е очевидно заинтересовано от изхода на настоящото производство. Заключение е едностранчиво и отговаря само на въпроси, поставени от ищцовата страна. А за нашите въпроси се налага да го задаваме по пъти. Това поведение продължава и при настоящото производство, като очевидно знае отговора, но казва, че този въпрос не ѝ е поставен. Считаме, че това не отговаря на професионалното поведение на вещото лице специалист. Дори не знаем каква е квалификацията на вещото лице и дали е в състояние да отговори. Мислим, че трябва, дори моля да се даде възможност на друго вещо лице да отговори на въпросите при равнопоставеност на двете страни.

АДВ. М.: Вещото лице е отговорило на всички въпроси в исковата молба и отговаря на всички въпроси, които поставят колегите. Ако искат да изразят несъгласие, да го направят писмено.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ на съвещание по направеното искане за отвод на вещото лице.

След съвещание **СЪДЪТ НАМИРА**, че квалификацията на вещото лице е съобразена с поставените му задачи. Същото е запознато с наказателната отговорност, която носи съгласно разпоредбата на чл. 291 НК. Паралелно с това заключението по назначената съдебносчетоводна експертиза е прието в съдебно заседание, проведено на 3.11.2022 г., а доводите за пристрастност се навеждат едва сега. Вещото лице е включено в списъка на вещи лица на СГС, което означава, че е преминало съответната преценка за компетентност. В този смисъл липсват основания същото да се счита некомпетентно, респ. пристрастно, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице М. К. К., изготвило заключение по назначената ССЧЕ.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ ПРИКАНВА страните да зададат въпроси, в случай че имат такива. АДВ. И.: Ще направим искане за повторна експертиза със същите въпроси, тъй като смятаме, че вещото лице не е отговорило обективно на зададените въпроси. Отделно, въобще не е отговорило на зададените от нас уточняващи въпроси с допълнителна молба. Тези уточняващи въпроси са от съществено значение за правния спор. Бяхме готови с въпросите. Съдът прие заключението, без да успеем да ги зададем. Днес също така не успяхме, защото са необходими допълнителни изчисления. Не се разкриват причините за някои от аномалиите, които се установяват с установеното от вещото лице. Молим съда да назначи повторна експертиза по тези въпроси, като, ако прецени, може да назначи и тройна експертиза при условията на чл. 200 ГПК. АДВ. М.: Не са налице причини за назначаване на повторна експертиза, тъй като вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси, вкл. и на тези, поставени в миналото съдебно заседание. Изрази готовност да доизясни неяснотите в настоящото заседание. В заключението са описани документите, въз основа на които са направени съответните изводи и те включват представените от нас и се намират по делото. А и вещото лице е направило проверка в счетоводството на доверителя ми. Освен това считам, че експертизата може да се оспори или да се поиска повторна само в заседанието, в което е приета, и това е крайният срок за това искане. Днешното искане е преклудирано. Моля да оставите без уважение направеното искане за единична или пък тройна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Искането е неоснователно. Моля да го оставите без уважение. АДВ. И.: По повод на преклузията: на миналото съдебно заседание имаше проблем с протокола и огромно забавяне на следващите поред дела и по тази причина всички страни заявиха, че не следва да се приема експертизата. Съдът го направи с условие, че на вещото лице ще бъдат зададени въпросите, които тогава не успяхме. Смятам, че е некоректно това да се представя като преклузия на правата ни. Особено при днешното фиаско, при което вещото лице 4 пъти отказа да отговори на зададения въпрос

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ се на съвещание за произнасяне по направеното искане.

След съвещание **СЪДЪТ НАМИРА**, че не са налице предпоставки за допускане на повторна, още по-малко тройна експертиза. Не са налице обстоятелства, които да сочат за необоснованост, респ. неправилност на същото съобразно разпоредбата на чл. 201 ГПК. Отделно от това, съдът не е длъжен да възприеме заключението на вещото лице, а го обсъжда заедно с другите доказателства по делото, както сочи разпоредбата на чл. 202 ГПК. Възражения няма пречка да бъдат направени в ход по същество, респ. да бъдат преценени впоследствие от съда при изготвяне на крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна съдебносчетоводна експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица по комбинираната СТЕ и СИЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице в частта по СТЕ:

Е. Ф. К., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СНЕМА самоличността на вещото лице в частта по СИЕ:

Г. П. З., 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА */поотделно/*: Поддържаме изготвеното от нас комплексно заключение. Нямаме какво да добавим.

АДВ. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Б.: По първия въпрос, описали сте два вида багери и камион. Освен тези три вида превозни средства какво е отношението към останалите в исковата молба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Разработила съм два варианта за добив на взривена скална маса. С което е показано възможностите за ползване на лизинговата строителна механизация за тази дейност. Показано е и участието на самосвалите в лизинговите договори. Като изрично съм указала че мини верижните багери и комбинирани багери могат да се ползват в тази дейност.

АДВ. Б.: Моля да опишете спомагателните дейности при добива на скална база.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Минибагерите се ползват при рекултивацията, за водоотлив и при спомагателните дейности. Това са спомагателни дейности.

АДВ. Б.: Може ли да се каже, че това са дейности по преработка, а не по добив?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Преработката се извършва например като при трошачно-сортировъчна инсталация. С оглед на техническата им възможност могат да се ползват за спомагателни дейности.

АДВ. Б.: Може ли да кажете какви спомагателни дейности са посочени в годишния работен проект, по който се извършва добивът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не ми е поставена такава задача.

АДВ. И.: Запозната ли сте с годишните работни проекти на кариерата за 2018, 2019 и 2020 г., приложени по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Задачата ми включва част от работния проект за 2020 г., запознала съм се с него.

АДВ. И.: В годишния работен проект за 2020 година описана ли е такава спомагателна дейност, за която са нужни въпросните багерчета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Със сигурност имаше част водоотлив, който не винаги може да се ползва.

АДВ. И.: Техниката, взета по лизинговите договори, как е осчетоводена и в каква сметка е заведена, счетоводна сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Не съм имал такава задача.

АДВ. И.: Амортизацията на тази техника включена ли е при изчисляване на себестойността на продукцията в сметка 602, какъвто въпрос има зададен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Да, включена е. За коректност отбелязвам, че сметката е 603, а не 602.

АДВ. И.: По въпрос № 4 – цените, които са посочени от производство на скална маса и фракции, от които сте събрали отговори, са цени за тон скална маса или за по-големи количества? Представям за сведение на съда разпечатки, които са ценови листи на АБ кариери и на Щ.. Към тях има бележки под линия още в отговора на исковата молба. Описани са различни цени на фракциите, вкл. различна цена на скалната маса в зависимост от количеството, което се продава.

АДВ. М.: В приложените към експертизата отговори на дружествата, експлоатиращи кариери, е, че цената е за 1 тон, посочени в лева, без ДДС. Да се приемат справките.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат справките. Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Задал съм въпроса на базите така, както е допуснат от съда. Те са отговорили. Не пише за цена на едро или дребно. Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. И.: Не пише да се даде цена на 1 тон, а с оглед предмета на спора и количествата – предмет на спора – не е отговорено на въпроса. Ако се поръчва по-голямо количество от 1 тон цената същата ли ще бъде от тази, посочена в отговорите от 6-те дружества?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Не мога да кажа. Отговорили са ми, че е цена за тон, а дали са сто тона, или един тон, не мога да отговоря на така зададения въпрос.

АДВ. Б.: Поставили сме въпросите с оглед на професионализма на вещото лице. Професионално може ли вещото лице да каже има ли значение горният въпрос. Ние не сме поставили въпросите към кариерите, а към вещото лице на база на собствения му опит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Може би потретям: не знам за колко тона говорят. Когато е повече, цената е по ниска, но те за колко количества говорят, не знам. Въпросът е зададен некоректно.

АДВ. И.: Смятаме, че на този въпрос не е даден отговор. В идеята на назначаване на вещи е да обяснят със своите специални знания какви са практиките в тази област. Тук очевидно се бяга от отговор на този въпрос. Идеята на вещото лице е да анализира и съпостави с практиката дадените отговори. Говорим за индустриално количество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Това са ваши изводи.

АДВ. Б.: Моля вещото лице да посочи дали е направило проверка на въпросните кариери не само на база писма, а дали е видял в интернет има ли посочени цени и за големи количества и защо е избрал този подход, ограничен, без ценовите листи, достъпни в интернет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: В интернет са достъпни настоящите цени. Погледнал съм, но вие искате 2019 и 2020 година. Питал съм ги и това са ми отговорили.

АДВ. Б.: Кой е изследваният период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: 2018 – 2022 г.

АДВ. Б.: Тези камиони марка „М.“, модел „А.“, те необходими ли са за добива

на скалната маса и за каква дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да служат за транспорт на скалната маса до депото и преработването му. Обслужват челните товарачи, багерите и самосвала.

АДВ. Б.: Как е направена преценката, че тези камиони са подходящи за кариерата и дали е съобразено кой добива в тази кариера, дали са ЕП, и кой кара скалния материал от кариерата до мястото, където се преработва в сортировъчните инсталации? Съобразили ли сте дали има кадрова или техническа обезпеченост при ищеца, дали има лиценз за такива камиони?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. Отговорила съм на този въпрос в заключението.

АДВ. Б.: Имат ли лиценз?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е вътрешен транспорт и съм се запознала, че има назначени на граждански договор шофьори на самосвал.

АДВ. Б.: Къде в експертното заключение цитирате трудов договор на шофьор на самосвал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Стр. 36, като се поправям – граждански договори.

АДВ. Б.: Видяхте ли заявки към шофьора от възложителя за извършване на превози по гражданските договори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм имала такава задача да изследвам гражданските договори. В отговор на техническите въпроси ми бяха представени граждански договори и съм работила въз основа на представените договори.

АДВ. Б.: Видяхте ли ЕП да има лиценз за извършване на транспорт на товари? Къде се извършва превозът, като казвате вътрешен транспорт? Къде са въпросните трошачно-сортировъчна инсталации (Т.)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм искала лиценз. Т. са в годишен работен проект, посочено е, че до кариерата, в съседен имот. Не трябва да се мине по друг път до този имот.

АДВ. И.: Необходим ли е лиценз за транспортна дейност с такъв тип превозно средство, дори когато се касае за вътрешен транспорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Въпросът не е от моята компетентност.

АДВ. И.: В експертизата посочили ли сте какви са цените на скалната маса за тон скална маса, има ли посочване на тези цени и цитирането им в самата експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Нито в констативната, нито в заключителната част съм го посочил, тъй като съм приложил отговорите на базите, които са изредени с оглед на това, че безсмислено е да ги пиша, като отговорите на базите са неразделна част от моето заключение.

АДВ. И.: На въпрос № 5 не е даден въобще отговор, а в експертизата има обяснение за обстоятелствата, по които не са зададени въпроси. Каква е средната цена на скални фракции за 2018 г. със собствен превоз? Въпросът е абстрактен. Каква е цената на превоз на скална маса, когато се извършва като вътрешен и когато се извършва с външен превоз като услуга?

АДВ. Б.: Въпросът не касае ЕП. Каква е средната пазарна цена за превоз на скална маса за 2019 – 21 г., когато едно дружество ползва собствен транспорт или при ползване на външен изпълнител, извършващ транспортни услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Никой не ми е казал да търся средната цена за друга компания. Направил съм изследвания за ЕП.

АДВ. И.: Бихте ли могли да дадете отговор въз основа на отговори от

дружества, които извършват такива външни услуги, респ. чрез анализ на ценообразуването на вътрешния превоз?

АДВ. М.: Така зададеният въпрос е неотносим към предмета на спора. Трябва да се изследва цената, на която ЕП е закупило транспорта, а не принципно цена на фирмите.

АДВ. Б.: Бяхме поставили вече такъв въпрос – каква част от платената цена от ЕП към Е. представлява цена за стоката и каква част – цена за транспорта. Такава възможност не ни даде съдът. Считаме, че трябва да се даде отговор, тъй като тази висока цена от 21 лв. се формира на база плащане за извършен транспорт. Няма доказателство по делото от ищеца с цена на транспорта, плащана към Е..

АДВ. И.: Както се установи при разпита на свидетелите, е, че имаме сделки между свързани лица в една група – цитирам – които сделки се съмняваме, че са сделки с непазарни цени. Затова искаме анализ на ценообразуване между двете фирми точно. Къде така зададеният въпрос е неотносим към предмета на спора?! Трябва да се изследва цената, на която ЕП е закупило транспорта, а не принципно цена на фирмите. Задаването на въпрос се задава в контекст и каквото и да кажем, Вие не го уважавате.

АДВ. Б.: Вещите лица изследвали ли са фактури за транспорт и за целия период от 2019 до 2021 г., различни от тези 7 фактури с цена 0,14 лв. тон на км, и по-специално цени на транспорт, дадени от Е. на ЕП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Няма друг транспорт. Не от Е. или от други фирми. В счетоводството няма друг транспорт. Говорим за отделно.

АДВ. Б.: Това ли е единствено плащаната цена от ЕП към Е. – 14 стотинки за транспорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Това съм видял, това е отразено в счетоводството.

АДВ. И.: Между кои лица са тези фактури, кой е превозвачът, от отговорите не е видно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Не съм имал въпрос да изследвам кой е извършил транспорта.

АДВ. И.: А знаете ли между кои страни са въпросните 7 фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Не си спомням.

АДВ. И.: Смятате ли че 0,14 лв. е нормална пазарна цена за превоз на тон скална маса на километър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Не знам.

АДВ. Б.: В делото има няколко фактури, които са с цената за транспорт 21 стотинки? Как си обяснявате, че има други фактури, които са цитирани, и защо не сте цитирали тези? Защо не сте ги взели предвид при определяне средната цена на транспорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Включени са всички фактури на стр. 37 и съм посочил средна цена 0,141 лева.

АДВ. Б.: Моля да се предяви на вещото лице молбата от 7 декември с приложени към нея фактура № 2396/1.4.2021 г. и сертификат към нея, в които има цена за превоз от 21 стотинки на тон на км. Защо тези фактури не са взети предвид при определяне средната цена за превоз?

АДВ. М.: Възражявам! Фактура № 2396 и 2395 и посочените от т. 47 до края на молбата – т. 67, са услугите и стоките, фактурирани от ЕП на

„Автомагистрала“, на А. и не касаят транспорта, плащан от ЕП. Цената, плащана от ЕП на Е. за доставка на материали за транспорт, с изключение на тези 7 фактури, не е посочена отделно за транспорт, отделно за материали. Считам, че по тази причина вещите лица са дали отговор на т. 5. Моля да не допускате въпроса.

ПРОКУРОРЪТ: Въпросът е неотнoсим.

Цитираните от страните фактури касаят услуги и стоки, фактурирани от ЕП на „Автомагистрала“ и на А. и не касаят транспорта, заплащан от ЕП, поради което **СЪДЪТ НАМИРА** въпроса за неотнoсим към предмета на доказване.

АДВ. Б.: При първоначално допуснатия ни въпрос изобщо не ставаше въпрос за платени цени от ЕП. Считаме, че съдът ни лишава от възможност да се даде отговор на този въпрос.

АДВ. И.: Въпрос № 6 – в отговор сте изготвили приложение 8 Б и А? Посочили ли сте каква е цената, на която са доставени тези материали до всеки един от обектите. Защо няма графа отделна цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Записал съм какво е доставено. Ред за цената няма. Не съм отговорил за цената. Няма откъде да отговоря. В приложенията няма такава цена. Цената е в друга справка.

АДВ. И.: По въпрос № 7 – прегледахте ли извлеченията от сметки 611, представени по делото? А. ли по какъв начин са формирани перата и техният размер по тази сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Да. Прегледах първо сметка група 60, след което отиваме в 611.

АДВ. И.: В сметка 611 по отношение на стойността на продукцията, това реална стойност на продукцията ли е, или е стандартна стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Написал съм и двата варианта. Реалните и нетно реализуемата стойност. Балансите за тези 3 години са заверени от експерт-счетоводител.

АДВ. И.: Има ли предприятието политика за ценообразуването в която е описано по какъв начин се формира то?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: За скалната маса няма изрична политика за ценообразуване.

АДВ. И.: По въпрос № 8 – нормално ли е в практиката дружество да формира 50% печалба? Като експерт да отговорите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Не знам.

АДВ. И.: При предприятие с обособени дейности, например добив на инертни материали, производство на асфалт и т.н. може ли да се изчислява брутна печалба от една определена дейност, без да се вземат предвид останалите дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Нормално е това, което каже ръководителят на предприятието. Въпросът е зададен некоректно. Н. на печалба към какво?! Принципно нормата на печалба е съвсем друг показател.

АДВ. М.: Моля да се приеме. Заключение е пълно, ясно и обосновано.

АДВ. Б.: Моля да не приемате заключението. Същото е непълно, не е даден

отговор поне на 4 от въпросите. Не са разбрали част от въпросите. Моля да допуснете допълнителна или повторна експертиза, която да даде отговор на поставените от нас въпроси, вкл. за разпределението на цената от 21 лв. какво включва като цена на стоката и цена на транспорта, които се разпределят в тази цена.

АДВ. И.: Присъединявам се към казаното, че не би следвало да се приеме експертизата, тъй като не са дали отговор на определени въпроси. Причината по отношение на тази експертиза да се получи това е, че въпросите, по които са работили вещите лица, бяха въпросите, които зададохме условно още с отговорите по исковата молба, още преди да има доклад по делото, преди да бъдат дадени огромно количество документи. По тази причина допускам, че вещите не са разбрали правилно въпросите или ние не сме ги формулирани правилно. Което направихме още с отговора на исковата молба. След миналото първо заседание по делото подадохме молба с конкретизирани въпроси, които съдът не е докладвал. От тази гледна точка не възразяваме, ако съдът допусне допълнителна задача, с която въпросите да бъдат изяснени и да ни бъде дадена възможност писмено да формулиране след даден срок. Без това оставаме с убеждението, че спорът не е изяснен от правна и фактическа страна и съдът ще постанови решение без обективно установяване на всички факти. Моля да ни дадете възможност да представим допълнителни ясни, точни и изчерпателни въпроси, формулирани в нарочна молба. За да чувстваме, че сме упражнили адекватно правото на защита на държавата. Самият факт, че между последното заседание – само преди месец – и настоящото по делото са представени стотици материали, които няма как да обсъдим с нашия доверител, е съществен.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме експертизата.

По заключението на комбинираната съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на двете вещи лица поравно в размер на по 1 250,00 лв. съгласно внесените от страните два депозита в размер на 2 500,00 лв. общо (внесен от ответника депозит в размер на 2 000,00 лв. и от жалбоподателя – в размер на 500,00 лв.).

ИЗДАДОХА СЕ два броя РКО за по 1 250,00 лв. всеки от тях.

С оглед представената от вещото лице Е. Ф. К. справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 2 000,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 750,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ответника, че в случай на неизпълнение ще разпореда принудителното събиране на сумата.

С оглед представената от вещото лице Г. П. З. справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 2 000,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе по делото сумата от 250,00 лв., а жалбоподателя – останалата разлика в размер на 500,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за сумата от 750,00 лв., като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че в случай на неизпълнение ще разпореди принудителното събиране на сумата.

АДВ. М.: По искането за повторна експертиза считам, че не са налице основания, а именно съмнения относно компетентността на вещите лица и тяхната обективност. По отношение на допълнителната задача в молба на ответника сме взели становище с молбата от 22 ноември, на стр. 6 и 7, и считаме, че са неотнормими по делото, тъй като касаят себестойност на продукцията на Е.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

АДВ. Б.: През цялото производство разбираме, че всичко, което искаме, е неотнормимо, а исканията на ищцовата страна са допустими. Няма как да не изясним обстоятелството за 21 лв., че е неотнормимо. Тогава всичко друго е неотнормимо.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането за назначаване на повторна експертиза. С изготвената такава не са налице предпоставките на чл. 201 ГПК. Паралелно с това съгласно разпоредбата на чл. 202 ГПК съдът не е длъжен да възприеме заключението на вещото лице, а го обсъжда заедно с другите доказателства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна комбинирана СИЕ и СТЕ.

АДВ. И.: Настояваме за тройна експертиза. Наистина умоляваме да помислите какво се случва в настоящото производство. Адвокат съм от 20 години и за първи път присъствам на подобен вид производство, при което една страна възразява срещу изготвените експертизи, мотивира се и те са отхвърлени. Цялостното ни усещане от настоящия процес е, че се препуска към постигане на определен резултат от ищцовото дружество, а съдът изключително последователно и тенденциозно отхвърля всичките ни доказателствени искания и се стига до момент, когато огромният брой доказателства не са анализирани.

АДВ. М.: Не е необходима тройна експертиза, която по същество е повторна, а повторна се допуска само ако предходната е неясна или непълна.

ПРОКУРОРЪТ: Не е необходима тройна експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането за назначаване на ТРОЙНА експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на тройна комбинирана СИЕ и СТЕ.

АДВ. Б.: В първия въпрос не беше даден отговор. Всички по-малки превозни средства не бяха включени в заключението, не беше даден отговор на въпрос 5. Вещите лица са разбрали въпроса по различен начин. По т. 6 също не беше даден отговор – на каква цена са доставяни до обектите фракциите. В 7-и въпрос също не беше даден отговор. Не се даде отговор. Защо вещото лице не даде отговор? Всички тези неща означават, че заключението е необосновано. Това пише в чл. 202 и се допуска повторна експертиза. На практика оставаме лишени от възможност да защитим правото си. Няма произнасяне по искането ищецът да представи договора за наем между него и Е. от септември 2017 г. Той е цитиран в официалните документи, в годишния доклад на ищеца и там е посочено, че по силата на този договор ищецът е предоставил всички свои служители и материални активи на Е., които са му плащали наем за това. Същите тези разходи за тази техника се претендират от доверителя ни в момента под формата на вреди.

Молим да отмените определението, с което отказахте задължаването на ищеца да представи документите от стр. 4 в молбата ни, тъй като това искане не е преклудирано. Тези въпроси имахме като искане към вещото лице още в предходното съдебно заседание. В този смисъл съдът ни продължи срока, за да вземем становище, а сега ни казвате, че тази възможност е преклудирана.

И Договорът за продажба между ЕП и ЕКС, рамковият договор няма посочени цени за продажба на съответните цени, на съответните стоки. В него е посочено, че трябва да бъдат направени заявки. Не са посочени цени, нито цена за транспорт. Ищецът твърдеше, че има изричен договор, но той бил търговска тайна. Н. съдът да укаже, че ще приложи чл. 161 ГПК. Тези два договора са съществени – договорът за наем и договорът за цените. Излиза, че всичко, което твърдим или искаме, е неотнормирано.

АДВ. М.: Договорът за доставката, т. нар. Рамков договор е единственият, по силата на който ЕП закупува от Е. съответната продукция. Това става по заявка и по цените, които впоследствие са посочени в издадените фактури, които сме приложили. Като ЕКС не е фактурирал отделно транспорта, отделно стойността на фракциите. Ето защо нямаме друг документ, който да представим за отношението между страните, и моля да оставите без уважението искането за представяне на други договори. По отношение на договора за наем – няма да го представим по делото, освен ако съдът не ни задължи и не ни определи срок.

АДВ. Б.: Как да го възприеме като аргумент това „Няма да го представим“? Моля да изискате този договор. Или да представят поне заявките.

АДВ. И.: Договорът за наем е договорът, по силата на който извършват добива на скална маса в кариерата. Да не се представи този договор, означава съдът и страните да са в тъмнина как се формира стойността на придобитата скална маса, разликата, която се претендира от нас като вреди. Тази цена от ищеца се твърди, че е била точно 5,15 лв., независимо за какъв тип скална маса става това, и изведнъж става 21 лв. Всички тези обстоятелства – каква е себестойността на транспорта, каква на продукцията – липсват доказателства.

За последен път апелирам за допускане на експертиза по тези въпроси. Те не са изяснени за съда и за насрещната страна. Не смятаме, че съдът има база, на която да напише обективно решение.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че се е произнесъл по всички искания, направени от страните и не са налице нови обстоятелства, които да налагат ревизиране, респективно отмяната им, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

СТРАНИТЕ (*поотделно*): Нямаме други искания. Да приключваме.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите предявените от доверителя ми искове, както и предвид увеличението на техния размер, допуснат в настоящото съдебно заседание. Моля да ми дадете възможност за писмена защита в по-дълъг срок. Моля да присъдите направените от доверителя ми разноски от списък, който представям ведно с доказателства за разноските.

АДВ. И.: Оспорваме представените разноски в размер на 650 000,00 лв. Считам, че са прекомерни.

Ще направя нещо, което до този момент, не съм правил и моля съда на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 да се отведе от делото, тъй като при ответника, в лицето на държавата, съществуват сериозни съмнения по отношение решаването на настоящия спор. Подходихме изключително оперативно, като обяснихме всички доказателствени искания, които имахме, но срещаме постоянен отказ на всички доказателствени искания, които сме направили, и на няколко пъти ни оставихте „в положение на засада“. Не беше изслушана експертизата и не ни беше дадена възможност да зададем на вещото лице въпроси, като считаме, че това не е нормален начин за развитие на съдебно производство и противоречи на нормалната житейска логика. Имаме съмнения, че е налице лична заинтересованост в този спор. Още повече че името на дружеството жалбоподател беше замесено в един много сериозен скандал за злоупотреба със средства при строителство на пътища. Молим да се отведете, тъй като имаме съмнения относно честността в настоящия процес. За първи път в кариерата си правя искане за отвод.

АДВ. Б.: Присъединявам се към искането на колегата, като посочвам, че буди

съмнение това, че всички наши доказателствени искания бяха приемани за неотнормими. Както по отношение на цената от 21 лв., която се претендира като вреда, така и по отношение на твърдението, че ищцовото дружество е свързано с Е. и има сключен договор за наем с ищеца, по силата на който при пазарни условия би трябвало да получава наемна цена за всички материални активи, които ползва. Всички тези обстоятелства без обяснение съдът прие за неотнормими, въпреки че това бяха основните ни възражения. Това, наред с желанието за бързо разрешаване на производството, поражда у нас съмнения за преследване на други цели, а обективната истина не означава нищо за настоящия съдебен състав. Държавата беше лишена от справедлив процес по смисъла на закон за основните права на човека и основните свободи. Считаме, че настоящият състав не би могъл да произнесе справедливо и обективно решение по спора.

АДВ. М.: Искането е неоснователно. Това, че ответната страна не е съгласна с произнасянето на съда, не означава, че съдът няма да постанови обективно решение, нито представлява друго обстоятелство по смисъла на чл. 22, т. 6 ГПК за отвод на разглеждащия делото съдия.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ на съвещание за произнасяне по направеното искане за отвод на съда.

След съвещание **СЪДЪТ НАМИРА**, че настоящият съдебен състав не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), нито по отношение на него са налице формални основания за отвод по чл. 22, ал. 1, т. 1 - т. 5 ГПК. В конкретния случай не са налице факти, които да сочат на вътрешно или външно неправомерно влияние. Не са налице основания за отвод, тъй като не се счита за предубеден по отношение на страните. С оглед на това, следва да остави искането за отвод без уважение.

На следващо място – възраженията, относно нарушение правото на правото на справедлив процес, респ. разпоредбите на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, приложим във вр. с чл. 144 от АПК, мотивирани с отхвърлени доказателствени искания за допускане на доказателства, са изцяло неоснователни. Съдебният състав следва стриктно разпоредбите на чл. 22 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, като в случая не са налице обстоятелствата, посочени в разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1-6 ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съда.

АДВ. И.: Молим да отхвърлите всички предявени икове в условията на кумулативно съединяване като неоснователни и недоказани. Претендираме направените съдебно-деловодни разноси, като представяме списък на разноските с копие за насрещната страна. Молим за срок за писмени бележки в срок от 3 седмици, тъй като смятаме, че обемът от доказателства изисква страните да могат подробно да ангажират своите твърдения. По отношение на иска, който се основава на процесния договор с „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, за

който се твърди, че е подписан на 10.1.2020 г., твърдим, че е сключен между свързани лица, че е нищожен, че е антидатиран и също така, че по този договор, дори ако всички аргументи на ищцовата страна приемем, липсва неизпълнение от страна на ЕП, защото спирането на концесията е обективно обстоятелство и при това положение дружеството не е било в невъзможност да изпълни този договор. Няма как майката да плати на сина си неустойка за 1 милион и половина лева, а отделно от това да се дължи неустойка в размер на 15 млн. лева. Не може едновременно да се получи неустойка и отделно да се претендира друг тип вреди от трето лице.

По отношение на разликите в цените твърденията са неоснователни, защото ищцовата страна сравнява круши с ябълки. В единия случай претендира цена с включен транспорт, след това без него, и това формира цената на материалите.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковите молби като неоснователни и недоказани.

СЪДЪТ ДАВА 2-седмичен срок за писмени бележки по съществуващото на спора на страните и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Съдебното заседание приключи в 17,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: