

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 17.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в закрито заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

като разгледа дело номер **11388** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Тайгър Фарм“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], представлявано от С. С. – Управител, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221020003959-091-001/19.03.2021 г., издаден от Р. Г. Я., орган възложил ревизията и И. В. А., ръководител на ревизията, в потвърдената част с Решение № 1554/05.10.2021г., издадено от ИД Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, Централно управление на Национална агенция по приходите, [населено място] /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП, [населено място]/, относно определените задължения по ЗДДС за данъчни периоди: м. август 2017 г., м. септември 2017 г., м. декември 2017 г., м. март 2018 г. и м. декември 2018 г., вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 21 753.78 лв., ведно с начислените лихви за забава. С протоколно определение от 26.10.2022 г. е даден ход по същество на делото и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

В срока на постановяване на решението, съдът констатира, че от ответника по делото не са представени следните писмени доказателства, имащи значение за производството, а именно:

1. Заповед № РД-84-2200-520/23.06.2020 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място], с която И. М. Р., на длъжност Началник – сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] е определен като заместник на Р. Г. Я., на длъжност Началник – сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място];

2. Доказателства за отсъствието на Р. Г. Я., на длъжност Началник – сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] към датата на издаване на Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221020003959-020-001/02.07.2020 г.;

3. Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място];

4. Заповед за компетентност на ИД Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, Централно управление на Национална агенция по приходите, [населено място];

5. Ответникът да представи лихвен лист, от който да е видно каква е определената законна лихва върху определеното с ревизионния акт дължимо задължение по ЗДДС във връзка със спорните доставки.

Съдът намира, че гореизброените писмени доказателства са от съществено значение за разрешаване на спора, поради което същите следва да се приемат в открито съдебно заседание. Предвид, което следва да се отмени хода по същество на делото и то да бъде насрочено в съдебно заседание за приемане на доказателствата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 253 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 26.10.2022 г., с което е даден ход за решаване на делото по същество.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 07.12.2022г. от 11.30 часа.

ЗАДЪЛЖАВА директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, Централно управление, Национална агенция по приходите да представи по делото в 3 - дневен срок от получаване на настоящето определение:

1. Заповед № РД-84-2200-520/23.06.2020 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място], с която И. М. Р., на длъжност Началник – сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] е определен като заместник на Р. Г. Я., на длъжност Началник – сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място];

2. Доказателства за отсъствието на Р. Г. Я., на длъжност Началник – сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] към датата на издаване на Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221020003959-020-001/02.07.2020 г.;

3. Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място];

4. Заповед за компетентност на ИД Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, Централно управление на Национална агенция по приходите, [населено място];

5. Лихвен лист, от който да е видно каква е определената законна лихва върху определеното с ревизионния акт дължимо задължение по ЗДДС във връзка със спорните доставки.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: