

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Азия Кингстън Еу Инд“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. К., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториална дирекция „Митница Б.“, редовно уведомен, се представлява от юрк. Т. и юрк. И., редовно упълномощени и приети от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да дадете ход по същество.

ЮРК. Т.: Нямаме нови доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства. Моля да дадете ход по същество на делото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отмените процесното решение на митническите органи поради нарушение на материалния закон и административнопроизводствени нарушения на правилата и поради несъответствие с целта на Закона. Митническите органи носеха доказателствената тежест да докажат на съда, че съмненията им са основателни и, че констатациите в техния акт са верни. По мое мнение, спорът се свежда до две неща: кой е производител на стоката и дали митническата стойност е декларирана. По отношение на това кой е производител на стоката, на страница 89 от делото се намира удостоверение за произход и в клетка 5 на това удостоверение има интернет адрес, който може да се последва и да се направи проверка кой е производител на стоката. Има и резултат, който е „Хангжоу Фанжу Технолоджи“ /ХФТ/. Бяха представени атестационни доклади; нови сертификати; декларации от производителя. Няма нито едно трето лице, което да се представя за производител на стоката или самото, ползващо се от преференциалния тарик код, дружество - производител да възразява, че някой използва неговото име неоснователно и неправомерно. Производител на стоките е „Хангжоу Фанжу Технолоджи“ /ХФТ/. По отношение на митническата стойност на стоките, считам, че експертните заключения са ясни по този въпрос. Платената сума е именно договорената, фактурираната, платената и декларирана стойност. Проформа фактурите, удостоверяват един етап, но те не са отделно сделки от тези, които удостоверяват самите фактури придружаващи стоката. Самите проформа фактури не са придружени от последващ внос и няма други стоки, които да са внесени на територията на страната. Внесените стоки са тези, които са фактурирани и декларирани. По отношение на използвания резервен метод по чл.74, Параграф 3 от Митническия кодекс, митницата твърди, че няма данни за идентични стоки като процесните, нито за сходни стоки като процесните, нито пък за най-голямо сборно количество и това твърдение е такова, тъй като е използван резервния метод за определяне на митническата стойност. Във хода на настоящото производство, самата

митница представи ред справки и са налице сходни стоки, които не са били използвани при определянето на стойността. Именно поради тази причина, този резервен метод не е следвало да бъде използван от митническия кодекс. Не са налице фактическите основания посочени в решението, а още по-малко са спазени законовите изисквания по издаването му. Износител, изпращач и производител на стоките е китайското дружество „ХФТ“. Няма данни за установено митническо нарушение изразяващо се в недеклариране на стоки или намерени, при митническа проверка, неописани стоки в процесните митнически декларации. Моля да отмените решението в неговата цялост и да ни присъдите разноски по делото. Представям списък и моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата, тъй като намирам същата за неоснователна. Считам, че Решение №3224215/22.01.2021г., на директора на ТД „Ю. Морска“ е правилно и законосъобразно. Считам, че същото е издадено от компетентен орган в предвидената от Закона форма и срок, съгласно разпоредбите на чл. 19 от Закона за митниците и АПК. Със решението директорът е определил нова митническа стойност на стоката - предмет на настоящото дело ,а именно 50 броя електрически, сгъваеми велосипеди. Определен е нов код, съгласно което се начислява допълнително мито. Определил е нов размер на мито и нова данъчна основа, въз основа на което е определен нов размер на ДДС. Във хода на съдебното производство бяха допуснати основна и допълнителна експертизи, като подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Във връзка с така изложеното, в днешното съдебно заседание, обстоятелство за доказване производител на стоката и, че той е виден от сертификата за произход, считам за неоснователно защото не е предмет на делото да се доказва какъв е произходът на стока. Произходът е китайски и той не се спори в настоящия процес, но сертификатът за произход не доказва кой е производителя на стоката. Във хода на съдебното производство се установи, че са налице издадени фактури за доставка и покупка на ел. велосипеди, но не се установи плащане в същия размер към същия доставчик. В тази връзка считам, че правилно и законосъобразно административният орган е приел, че така представените от дружеството „Азия Кингстън“ фактури не могат да послужат за определяне на митническата стойност на

основание чл.70 и е приложил вторичните методи за определяне, а именно чл.74, Параграф 3. Подробни съображения ще изложа в писмен вид, за което моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да потвърдите издаденото, от директора на ТД „Ю. Морска“ към настоящия момент ТД „Митница Б.“, решение като правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите разноски, ведно с юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. И.: Във съдебното и административното производство не бяха представени проформа фактури. Всичко, което е представено по делото, във връзка с тези стоки са реални фактури. Фактурите, които към деклариранията са с всички реквизити на фактура, но по тях не е извършено плащане. Във хода на проверката, митническите органи са открили други фактури от друго дружество – „Hangzhou muench trading” в полза на трето лице и това е основателна причина за техните съмнения. Основанията за плащане във връзка с тези стоки не са фактурите, които са приложени към митническите декларации. Прилагането на последващите методи за определяне на митническата стойност е достатъчно аргументирано. Не са намерени идентични и сходни стоки, които съответстват с определението в регламента във връзка с определянето на митническата стойност, поради което неправилно е била определена по резервните методи. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, както и разноските по двете експертизи. Моля да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ предоставя на страните срок за писмени бележки до 19.06.2023г. и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: