

РЕШЕНИЕ

№ 5871

гр. София, 27.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1711** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, в връзка с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството / обн., ДВ, бр. 4 от 13.01.2017 г., в сила от 13.01.2017 г./.

Образувано е по жалба на Столична община / чрез район „В.“/ срещу Заповед № 18 - 53 / 02.01.2020 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С., с която на основание чл.51, ал.1, т.2 и чл.54, ал.4 от ЗКИР се прави изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, одобрени със Заповед № РД-18-68 / 02.12.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, състоящо се промяна на северозападната и североизточната граница на поземлен имот с идентификатор 68134.1944.852 в съответствие с границите на УПИ XV-852,945а, кв.11 по регулационен план м. „в.з. Киноцентър 3-та част“, район „В.“, по заявление № 01-526227 / 19.11.2019 г. от В. Е. С..

Жалбоподателят, чрез юрк. Р. Г., излага становище за незаконосъобразност на заповедта. Счита, че границите на имота са неправомерно изменени и засягат имот – общинска собственост - с идентификатор 68134.800.2003.2751, представляващ второстепенна улица. Сочи, че такава е трайното предназначение на имота, както и че

с процесното изменение се навлиза в асфалтирана улица, като се намалява площта на имота от 2005 кв.м. на 1797 кв.м., т.е. засяга се правото на собственост на общината. Твърди, че няма непълнота и грешка, а спор за собственост, като неправомерно се отнема част от имот - публична общинска собственост. Моли за отмяна на заповедта и за присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – С., в писменото становище, придружаващо жалбата и административната преписка, оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Заинтересована страна В. Е. С., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Заинтересована страна [фирма], [населено място], чрез адв. Д., смята жалбата за основателна, както и че отнемането на площи то улицата би ограничило правата на собствениците и затруднило достъпа до имотите им.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от заинтересовано лице и в 14 дневния срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на страните, както и въз основа на извършена на основание чл.168 от АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 51, ал.1 ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастърта, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2. непълноти или грешки. Съгласно чл. 51, ал.2 от ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри по ал. 1 се извършват от службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал.4 ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект.

В съответствие с чл. 54, ал.4, вр. ал.2 от ЗКИР, компетентен орган по издаването на заповед за изменение на КР в хипотезата на чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР е Началника на СГКК по местонахождението на имота. Предвид местонахождението на имота, местно компетентен в случая е Началника на СГКК-С., предвид което оспорваният в настоящото производство административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му по закон правомощия.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

Предвид това, не са налице основания за отмяна / обявяване нищожност на заповедта на основание чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Производството е започнало по искане на заинтересованата страна - заявление № 01-526227 / 19.11.2019 г. В. Е. С., като собственик на имот с идентификатор 68134.1944.852.

Въпреки горното, съдът счита, че заповедта е издадена при съществено нарушение на

процесуалните правила и в нарушение на материалния закон, поради което подлежи на отмяна на основание чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

Действително, новата уредба в ЗКИР вече не предвижда задължително съставянето на акт за непълноти и грешки, както това се изискваше преди последното изменение на закона. Отпадането на това процесуално изискване, залегнало в специалния закон, обаче не означава изцяло отпадане на задълженията на административния орган да осигури участието на страните в производството.

Равенството, достъпността, публичността и прозрачността са основни принципи в административния процес, съответно закрепени в чл. 8 и чл. 12 от АПК. Тяхно проявление са процесуалните норми на чл. 26, чл. 34 и чл. 35 от АПК, които задължават административния орган да осигури участието на заинтересуваните страни в производството, да им даде възможност за представяне на обяснения, възражения и доказателства и да ги обсъди. Специалният Закон за кадастъра и имотния регистър не съдържа уредба, която да дерогира общата на АПК по отношение на участието на страните в производството. Процесуалните норми, посочени по-горе, са гаранция за спазване на принципите на законност /чл. 4 АПК/ и истинност /чл. 7 АПК/. Като не е уведомил страна, чийто права са засегнати от административния акт /чл. 15 АПК/, ответникът е нарушил всяка от посочените норми.

Като основание за извършеното изменение на КККР, в оспорваната заповед е посочена разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т .2 от ЗКИР, а именно установяване на непълноти или грешки. Съгласно актуалната редакция на § 1, т.16 ДР на ЗКИР "непълноти или грешки" са несъответствия в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние“.

Съгласно чл.54, ал.2 от ЗКИР „Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.“

В оспорената заповед е посочено, че с исканото изменение се засягат и имоти с идентификатори 68134.2003.2751, представляващ второстепенна улица, собственост на Столична община, и 68134.2003.3011, собственост на [фирма], [населено място].

С писмо изх. № 24-32344 от 26.11.2019 г. е било изготвено уведомление на основание чл.26, ал.1 от АПК за предстоящото изменение, адресирано до Столична [община] „В.“ и до [фирма]. В него е посочено, че в седемдневен срок може да се запознае с проектите и в случай на несъгласие да представи документи, доказващи претенции на права. По делото няма доказателство това писмо да е получено от Столична [община] „В.“, съответно не е налице възражение от заинтересованата страна, че нанасяното изменение засяга и отнема части от имот – публична общинска собственост, каквито има в процесната жалба.

Съгласно чл.56, ал.2 от Закона за общинската собственост за „улиците, площадите, общинските пътища и други линейни обекти на техническата инфраструктура не се съставят актове за общинска собственост“.

Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ

съдебен процес по вещно дело, но и всеки път когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни, както е в случая. От представените по делото писмени доказателства, както и от изслушаната и приета без оспорване на страните по предвидения процесуален ред съдебно – техническа експертиза се установява следното:

Възложител на изменението в КК е В. Е. С., която е собственик на ПИ с идентификатор 68134.1944.852. С изменението на КК се твърди, че се променят границите на кадастралната карта поради наличие на грешка в кадастралната карта по отношение на северозападната граница на имота за възложителите. С изменението на КК се привежда тази граница в съответствие с границите на УПИ ХУ-852, 945а, кв. 11 по действащия регулационен план за [населено място], м. вз. Киноцентъра 3-та част. Северозападната граница на ПИ 68134.1944.852 е нанесена в КК в източна посока и не отговаря на действащия регулационен план.

С предложеното изменение на северозападната граница на ПИ 68134.1944.852 и изместването и в западна посока се намалява площта на ПИ 68134.1944.2751 с 208 кв.м.

С обжалваната заповед се прави промяна и по източната граница на ПИ 68134.1944.852 в северната част на тази граница, като се засяга ПИ 68134.1944.3011, собственост на [фирма], като с изменението се отнемат 7 кв.м. от този имот.

Основния план за района е одобрен със Заповед РД-50-09-76/16.03.1990г. За кв. 11 (стари квартали 7 и 11) са правени множество изменения на този основен план , включително в кадастралната му основа, а именно изменения със заповеди : РД-09-37 от 01.02.1993 г., Заповед РД-50-328/04.05.1995г., Заповед РД-5-224/04.09.1997г., Заповед РД-50-31 от 18.02.1998г., Заповед РД-50-101/21.04.1998 г., Заповед РД-09-50-471/1999 г., Заповед РД-50-195/10.08.2000 г.

Последното изменение е именно по отношение на трасето на улица Детски мир между осови точки 47 и 47а, което трасе касае западната граница на УПИ XV- 852, 954а от кв. 11.

Налице е уреждане на сметки по регулацията относно придадените към имота УПИ XV- 852, 954а 210 кв.м. от имот без пл. №, като собствениците на УПИ XV- 852, 954а , праводатели на В. С. са придобили от общината празно място с площ 210 кв.м. / оцветено в червено ъглово място между бивши имоти 852 и 945а. За тази площ е бил издаден нотариален акт № 88 том VI , рег.10245, дело 944 от 06.12.2001 г.

В същото време, няма документи за завземане на частта от улица съгласно новото трасе на същата.

При оглед на място вещото лице констатира, че отразената в кадастралната карта масивна съществуваща ограда не съвпада с цифровия модел на действащия регулационен план, който се съхранява в ГИС С..

Имотът е ограден с масивна ограда, по която е и заснемането в кадастралната карта.

Освен това е налице асфалтирана улица, също отразена в КК по начина, по който съществува в действителност на терен.

Няма видими белези на трасирана на имота по точките, които са посочени в заповедта и в проекта за изменение на КК. На место тези точки попадат върху асфалтирана улица западно и източно от построената масивна ограда на ПИ 68134.1944.852. Измерената на место ширина на тази улица е без тротоари и с ширина между 4.60 и 5.60 метра. Изместването на оградата на имота в западна посока би намалило ширината на асфалтираната [улица] метра.

Следователно не е налице непълнота и грешка по смисъла на § 1, т.16 ДР на ЗКИР /"непълноти или грешки" са несъответствия в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние"/.

Кадастралната карта, чието изменение се иска е одобрено със Заповед № РД-18-68 / 02.12.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

При одобряването на картата, съгласно чл.14, ал.1 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КК и КР, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройство, / отм. 13.01.2017 г./, в редакцията ѝ към одобряване на кадастралната карта, съществуващите на място материализирани граници са приоритет по т.2 и правилно съгласно този приоритет е нанесена и материализираната на място масивна ограда и асфалтираната улица.

Към настоящия момент, също не е налице непълнота и грешка на отразяването на имота в кадастралната карта.

Съгласно чл.14 от новата Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КК и КР, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройство, регулационните планове са приоритет по т.4 и то само „за имоти с приложена регулация, границите на които не са материализирани“.

Т.е. този приоритет е неприложим в случая по отношение на последното изменение на регулационния план по отношение на изменението на улицата от осови точки 47 и 47а, което трасе би засегнало западната граница на УПИ XV- 852, 954а от кв. 11. След като не е налице приложена по отношение на изменението на улицата регулация, а границите са материализирани на място, като е налице асфалтова такава със старото трасе и масивна ограда, то в сила е приоритетът по т.5, който именно е „геодезически измервания на съществуващите на място материализирани граници“.

Следва да се отбележи, че „кадастър“ е съвкупността от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. Принципа за отразяване на обектите, съответно на имотите, в кадастъра е с оглед „действителното им състояние“. Кадастралната карта е специален вид карта и тя не съвпада с регулационния план, като нанасянето на границите на имотите в КК се извършва съгласно специално предвидени в ЗКИР, съответно сочената Наредба правила и те не винаги съвпадат с границите на УПИ по регулационен план.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл. 168 АПК и по гореизложените съображения, съдът намира, че при издаване на процесната заповед са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, които обуславят отмяната на акта на основание чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, в поискания и доказан размер. Съдът следва да присъди в полза на жалбоподателя разноски по представения списък за държавна такса в размер на 10 лв. и за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. и за експертиза от 600 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Столична община / чрез район „В.“/ срещу Заповед № 18 - 53 / 02.01.2020 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С..

ОСЪЖДА Службата по геодезия, картография и кадастър С. да заплати на Столична община / чрез район „Изгрев“/ разноски, в общ размер на 710 / седемстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: