

РЕШЕНИЕ

№ 408

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11023** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Синдра Фарм“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от А. О. П., срещу Решение № 4013 от 25.08.2023г., постановено по НАХД 11889 / 2022г. на Софийски районен съд /СРС/,130 състав. Със същото е потвърдено Наказателно постановление N BG2022/5800-111/НП от 29.07.2022г., издадено от директор на ТД Митница С., с което на „Синдра Фарм“ ЕООД са наложени имуществени санкции, както следва: 1./ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ в размер на 7592.04 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ; 2./ на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 от ЗМ в размер на 55430.67 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ и 3./ на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ е присъдено жалбоподателят да заплати сумата в размер на 55430.67 лева, представляваща равностойността на стоката, предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ - Rhinozad, 1176 бр. кутии, всяка съдържаща 100 блистера, всеки по 10 бр. таблетки.

В касационната жалба се излага становище, че оспорваното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Претендира се отмяна на постановеното решение и отмяна на атакуваното НП.В съдебно заседание и в писмени бележки касаторът, чрез процесуалния си

представител поддържа касационната жалба. Не претендира разноски.

Ответникът – Директорът на ТД Митница –С., чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание оспорва касационната жалба. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, чрез представителя си, моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

СРС е установил от фактическа страна, че на 10.11.2021 г. в ТД Митница С. е получено уведомително писмо рег. № 32- 357987/10.11.2021 г. от Ц. - Агенция „Митници“, с приложени към него документи: копия на търговски фактури и международни товарителници. Приложени са и фактура № GIB202000000004 /06.08.2020 г. и международна товарителница от 06.08.2020 г. по транзитна декларация от Република Турция към Република България № 20TR34130001402231/06.08.2020 г., с получател „Syndra pharm“ L., S.. Констатирано било, че приложените към писмото документи се различават от представените пред митническите органи на митническо бюро МБ С.-Запад търговски фактури и международни товарителници, послужили при поставяне на стоките под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обращение и освобождаване за потребление“.

За целта на проверката от началника на митнически пункт Капитан А. са били изискани и представени на Ц. - Агенция „Митници“ всички документи, придружаващи транзитна декларация № 20TR34130001402231 /06.08.2020 г. от Р. Турция към Р. България, в която е обявен лекарствен продукт Rhinozad.

От друга страна ,в хода на митническата проверка е приобщена фактура № GIB2020000000004/06.08.2020 г., от която било видно, че същата е издадена от „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI“, ISTANBUL и е с получател SYNDRA PHARM L.. S. за стока „Rhinozad -B1R KUTUDA 100 blister x 10 tablet , 1176 кутии, на обща фактурна стойност 32340.00 U.. От приобщената международна товарителница от 06.08.2020 г. е видно, че „SEZIN DIS TICARET L..STI.“, ISTANBUL е изпратил към получателя "SYNDRA PHARM" L., S. стока – 541.80 кг., описана като „2 K. RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“ и превозът ѝ е осъществен с превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] .

В подадената МД № 20BG005807069946R9/10.08.2020г. за внос от „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД са декларираните стоките“PX-2 Витамин С 1000мг. – ефервесцентни таблетки, пригодени за продажба на дребно – 2 палета /4480 кутии, с държава на произход Полша.Към декларацията били представени търговска фактура № GIB2020000000004/06.08.2020 г., издадена от „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI“, ISTANBUL и е с получател SYNDRA PHARM L.. S. за стока с описание „А. С 1000mg.“,4480 boxes, с обща фактурирана стойност 5376.00 U., международна товарителница от 06.08.2020 г. за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] , с изпращач „SEZIN DIS TICARET L. SIRKETI“, ISTANBUL и получател SYNDRA

PHARM L.. S., с описание на стоката „ 2 К. ILAC“, с бруто тегло 541.80 кг.

В хода на направената съпоставка на представените документи се установило, че стоките по МД за транзит от 06.08.2020г. „Rhinozad -B1R KUTUDA 100 blister x 10 tablet, 1176 кутии на база на фактура № GIB202000000004 /06.08.2020 г. са декларирани в МД за внос от 10.08.2020г. като „РХ-2 Витамин С 1000мг. – ефервесцентни таблетки, пригодени за продажба на дребно – 2 палета /4480 кутии, с държава на произход Полша.Фактурата представена при транзита е с 26964.00 U. по висока от представената със същия номер и от същата дата фактура с МД за внос.Установеното наличие на фактура с по-висока стойност довело до определяне на по-висока митническа стойностна стоките и възникване на вносно митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания.Установено било още, че лекарствения препарат „Rhinozad“ не е разрешен за употреба в РБългария, съгласно становище на ИАЛ с рег. № 32-28237/03.09.2021г.

За констатираните нарушения на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ и чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ на дружеството бил съставен АУАН № BG03022022/М-89 /03.02.2022г.Същият бил връчен на представител на дружеството и подписан с възражения.В законоустановения срок срещу АУАН постъпили възражения. Въз основа на АУАН било издадено оспорваното НП № BG2022/5800-111/НП от 29.07.2022г.

За да потвърди НП Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и частично правилно по следните съображения:

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство. Спазен е срокът по чл. 34 от ЗАНН при издаването на АУАН. Правилно е установена и датата на извършване на нарушението.

Обратно на твърденията в касационната жалба, съдът е отговорил на всички възражения на жалбоподателя, като същите са отхвърлени с убедителни мотиви. Не отговаря на действителността, че гласните доказателствени средства не са съобразени от съда. Напротив, свидетелските показания са обсъдени подробно и в съвкупност с останалите доказателства по делото. Видно е от жалбата до СРС, че жалбоподателят е поискал назначаването на експертизи, но същият чрез процесуалния си представител не е поддържал тези искания нито в първото съдебно заседание по делото нито в следващите, като е държал единствено на разпита на поисканите от него свидетели и представените от него писмени доказателства, които съдът е уважил и допуснал. Обратно на наведените в касационната жалба доводи, митническата стойност на стоката не е била оспорена пред съда. При тези обстоятелства, правилно съдът е приел базата за определяне на дължимите вноски за мито, респективно - за определяне на дължимите санкции, за законосъобразно определена.

В заключение, правилно и в съответствие с доказателствата по делото, съдът е приел,

че описаните в обжалваното НП нарушения са доказани от обективна страна. Субект на същите е юридическото лице, което е поставило стоката под режим внос. От обективна страна в хода административно- наказателното производство са събрани безспорни доказателства, че е налице осъществен внос на стока „RHINOZAD“, за която не са заплатени всички дължими публични държавни вземания и дружеството-вносител не е притежавало разрешение, издадено от ИАЛ по реда на чл. 7 ал. 1 от ЗЛПХМ. Субект на това нарушение може да бъде само носителят на задължението за заплащане на публичните държавни вземания, което е вносителят на стоката - „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД.

В оспореното решение съдът е приел, че наказанията за всяко от нарушенията са наложени правилно съобразно относимата санкционна норма. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е определено наказание в минимален размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер от 100% до 200% от размера на избегнатите публични държавни вземания. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ е определено наказание в абсолютния размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 2, пр. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер на митническата стойност на стоките.

Видно от мотивите на оспореното решение на СРС, съдът е приел, че правилно и в съответствие с разпоредбата на чл. 234, ал. 4, алт. 2 от ЗМ, с НП е постановено нарушителят да заплати в полза на държавата равностойността на липсващата стока, представляваща митническата ѝ стойност.

Настоящата инстанция споделя извода за законосъобразно определяне на дължимата санкция за първото нарушение.

Намира обаче атакувания съдебен акт, респективно обжалваното НП за незаконосъобразни в частта относно присъждане равностойността на липсващата стока, представляваща митническата ѝ стойност, за второто нарушение, по следните съображения:

При постановяване на своето решение, първоинстанционният съд не е съобразил тълкуването на Европейският съд на чл. 42, параграф 1 от Регламент № 952/2013 от същия. Според СЕС всяка държава- членка трябва да предвиди в националното законодателство административни или санкционни мерки, но такива, които не надхвърлят границите на необходимото за постигане на легитимно преследваните от закона цели (решение от 16.07.2015 г., Chmielewski, C-255/14, EU:C:2015:475, т. 22). Същите следва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи. В този контекст съдът уточнява, че строгостта на санкциите трябва да бъде в съответствие с тежестта на наказваните с тях нарушения, като по-специално се гарантира реално възпиращ ефект и същевременно се съблюдава основният принцип на пропорционалност. Нерелевирането на фактора на законност на пренасяните стоки при налагане на наказание и в частност отнемането им/ или присъждане на тяхната равностойност/ в полза на държавата, само по себе си противоречи на принципите и целите на Регламента. / В този см. Решения на СЕС по дела C-497/15, C-498/15, C-655/18 /. Така например, в последното цитирано решение /т.44/ постановено във връзка с приложението на чл.233 ал.6 от ЗМ, изрично е прието, че санкция, която се състои в задължение да се плати равностойността на отклонените от митнически надзор стоки, не изглежда пропорционална, при това, независимо от факта, че се прибавя към имуществената санкция. Санкция в подобен размер надхвърля границите на необходимото, за да се гарантира, че стоките няма да бъдат отклонени от митнически надзор.

Практиката на Съда на Европейския съюз е константна и непротиворечива в насока, че не се допуска национална правна уредба, съгласно която при отклоняване от митнически надзор, освен имуществена санкция, титулярът на задължението следва да плати и равностойността на стоката.

При тези обстоятелства, настоящата инстанция намира, че първо- инстанционния съд е следвало на основание чл.288, ал.2 ДФЕС да не приложи националната разпоредба, а именно чл. 234 ал.4 от ЗМ, тъй като същата противоречи на чл. 42, параграф 1 от Регламент № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета и да отмени обжалваното НП в тази му част.

С оглед горните мотиви, съдът приема, че атакуваното решение е правилно в частта относно наложените административни наказания имуществена санкция по т.1 и т.2 от процесното НП и като такова, следва да бъде оставено в сила в тази част. В останалата – досежно постановеното присъждане равностойността на предмета на нарушение / т.3 от НП/, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Вместо него следва да се постанови друго, с което обжалваното наказателното постановление в тази част да бъде отменено.

Ответникът е заявил искане за присъждане на сторените по делото разноски. Съобразно разпоредбата на чл. 27е. от Наредбата за правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. Предвид изхода на правния спор и частичната отмяна на първоинстанционния съдебен акт, съдът намира искането за основателно за съответния на отменената част от НП, размер, а именно за сумата от 80 лева.

По изложените съображения, Административен съд – София-град, V касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4013 от 25.08.2023г., постановено по НАХД 11889 по описа на съда за 2022г. на Софийски районен съд /СРС/, в частта, в която е потвърдено Наказателно постановление N BG2022/5800-111/НП от 29.07.2022г., издадено от директор на ТД Митница С., с което е присъдено „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати сумата в размер на 55430.67 лева, представляваща равностойността на стоката , предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ

ОТМЕНЯ Наказателно постановление N BG2022/5800-111/НП от 29.07.2022г., издадено от директор на ТД Митница С., в частта, в която е присъдено „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати сумата в размер на 55430.67 лева, представляваща равностойността на стоката , предмет на нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ

ОСЪЖДА „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати по сметката на ТД Митница С., сумата в размер на 80.00 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.