

РЕШЕНИЕ

№ 713

гр. София, 09.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10414** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е на основание изпратена от Изпълнителна агенция по лекарствата постъпила жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“, [населено място], с която е оспорен частичния отказ на Директора на ИАЛ да предостави поисканата в т.1 и т.2 от Заявление вх. №37482/15.09.2020 г. обществена информация, а именно предоставянето на следните документи: придружаваща документация на лекарствата Н. S. tablets 100 mg x 14 и А. D. tablet 250 mg x 12, както и копия от протоколите от извършените от ИАЛ анализи на двете лекарства и копия на изготвените заключения/доклади към тях. Изложени са доводи за незаконосъобразност на отказа поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че търсената информация е с обществен характер и не съществуват ограниченията в ЗДОИ за нейното предоставяне по начина, по който е поискана. Иска се оспореният отказ да бъде отменен и Изпълнителния директор на ИАЛ да бъде задължен да предостави достъп до информацията в пълния му обем. Подробни съображения са изложени и в представени писмени бележки. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът, Директора на ИАЛ чрез процесуалния си представител юрисконсулт Ц. Г., в съдебно заседание оспорва жалбата. Излага съображения в подкрепа на оспорения акт.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по депозирано от Фондация „Антикорупционен фонд“, [населено място] до Изп. директор на ИАЛ заявление за достъп до обществена информация, регистрирано при ответника с рег. Индекс ИАЛ-37482/15.09.2020 г. В заявлението е посочено, че предвид получена информация за предоставени на ИАЛ мостри за анализ, съдържащи 7 опаковки Н. S. tablets 100 mg x 14 и 5 опаковки А. D. tablet 250 mg x 12, се иска да бъде предоставен достъп до следната обществена информация: 1. Какви анализи са извършени на посочените два вида медикаменти? Кога са извършени, кои са производителите на двата лекарствени продукта и каква придружаваща документация е била предоставена на ИАЛ? 2. Да бъдат предоставени копия от протоколите от извършените анализи, както и копия от изготвените заключения/доклади към тях и копия на цялата придружаваща документация. 3. Към 05.05.2020 г. били ли са разрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, съответстващи на международното непатентно наименование I. H.?

В заявлението е посочено, че се иска информацията да бъде предоставена в сканирано копие, изпратено на посочен електронен адрес или в копие на хартиен или технически носител, изпратено на посочен пощенски адрес. В преписката се съдържа Уточняване на заявлението за достъп до обществена информация, което няма рег. номер на ИАЛ, но доколкото е част от административната преписка, непосредствено след заявлението, съдът приема, че същото е постъпило при ответника. От съдържанието му е видно, че е депозирано във връзка с въпрос №3, като е поискано този въпрос да се счита в следния вид: 3. Към 05.05.2020 г. били ли са разрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, съответстващи на международното непатентно наименование I. H.? Ако да, кои са търговските им имена, производителите, притежателите на разрешенията за употреба, съставките, както и съответните А. кодове на тези лекарствени продукти.

По постъпилото заявление ответникът се е произнесъл с Решение ИАЛ-39887/29.09.2020 г., в което е посочено, че се предоставя пълен достъп до исканата информация, като формата на достъп е по електронен път на посочения в заявлението електронен адрес. От съдържанието на решението е видно, а това не се оспорва и от оспорващия, че по въпроси 1 и 2 задълженият субект е отговорил подробно на заявителя. По тези въпроси в решението се съдържат аналитични данни за трите проби в табличен вид от извършените анализи за идентичност, количествено определяне, съдържание на примеси, равномерност на масата на едnodозови препарати, оценка на външния вид. Посочено е, че резултатите от изпитванията се отнасят само до изпитваните проби. По въпрос №3 е даден отговор, че към 05.05.2020 г. няма разрешени за употреба в Република България лекарствени продукти, съответстващи на международното непатентно наименование I. H..

В решението е посочено, че относно искането за предоставяне на копия от документите в обхвата на въпрос №1, на предоставяне подлежи достъп до информация, възприемана като сведение или знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот на страната, респективно с дейността на задължените субекти, в случая ИАЛ. Материалният носител на информацията не представлява обществена информация, поради което не подлежи на предоставяне. Посочено е също, че

предоставената с решението информация и обективизираните данни от извършените анализи на описаните лекарствени продукти съответства по съдържание на информацията, съхраняване и обработвана от ИАЛ във връзка със заявлението за достъп, поради което е осигурен пълен достъп до същата. Решението е изпратено и получено от адресата на 29.09.2020 г. на посочения от него електронен адрес.

За да докаже, че с оспореното в настоящото производство решение ответникът е предоставил пълен достъп до исканата информация, от процесуалния представител на същия в съдебно заседание са представени заверени копия на протоколите от изпитване на лекарствата, както и заключенията по тях. При съпоставката им със възпроизведените в решението аналитични данни за трите проби в табличен вид от извършените анализи за идентичност, количествено определяне, съдържание на примеси, равномерност на масата на едnodозови препарати, оценка на външния вид се установява, че същите са преповторени в решението.

За да докаже, че предоставената с решението информация и обективизираните данни от извършените анализи на описаните лекарствени продукти съответства по съдържание на информацията, съхраняване и обработвана от ИАЛ във връзка със заявлението за достъп, поради което е осигурен пълен достъп до същата, ответникът е представил в проведеното съдебно заседание копия на писмата, с които са му предоставени мострите за анализ. От съдържанието на същите е видно, че на ИАЛ са предоставени описания брой опаковки от двете лекарства. Не е посочено да е предоставяна предружаваща лекарствата документация, при което съдът прави извод, че такава не е представяна. Извод в тази насока може да се направи и от представеното от оспорващия приложение към Решение №РД-01-570/06.10.2020 г., издадено по отправено искане за достъп до обществена информация до Министерство на здравеопазването. В отговора по въпрос №4 е посочено, че в ИАЛ няма постъпила документация по Раздел II, Глава III ЗЛПХМ за посочените лекарствени продукти.

За да обоснове правния си интерес от оспорване жалбоподателят е представил доказателства, установяващи, че със Заповед на Министъра на здравеопазването от 14.05.2020 г., издадена на основание чл.10, ал.1 ЗЛПХМ и на основание мотивирано предложение от Главния държавен здравен инспектор е разрешено лечението на пациенти с COVID-19 в лечебните заведения за болнична помощ с процесните лекарствени продукти за срока на действие на извънредната епидемична обстановка. Установява се също, че съхраняваните в България лекарствени продукти са разпределени между лечебните заведения в цялата страна, съобразно заявените от тях количества и са им предоставени за лечение.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от надлежна страна, адресат на небрагоприятен за нея индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. За оспореното решение фондацията е уведомена по електронен път на 29.09.2020 г., а жалбата е изпратена по пощата на 13.10.2020 г. следователно спазен е срока по чл.149, ал.1 АПК. Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен орган – Директора на ИАЛ, като в хода на проведеното административно производство не се твърди и не се установи да са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени

по смисъла на чл.146, т.3 АПК. Същото съдържа необходимите реквизити, съгласно изискването на чл.38 ЗДОИ, при което не е налице основание за неговата отмяна по чл.146, т.2 АПК. Ясно е кой орган го е издал, по кое заявление и до кого е адресирано. Вярно е, че в същото е посочено, че се предоставя пълен достъп до исканата информация, като в същото време е отказано предоставяне на копия от посочените от заявителя документи, без да е направен изричен отказ за това. Но доколкото са изложени мотиви в тази насока, съдът приема, че този пропуск не е съществено нарушение във формата на акта, което би могло да бъде основание за неговата отмяна. Това е така, тъй като заявителят е разбрал за отказа и причините, поради които е направен и именно в тази част е оспорил решението.

Съдът счита, че оспореният отказ да бъдат предоставени на заявителя копия на поисканите от него документи е постановен в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Видно от съдържанието на заявлението, въз основа на което е издадено процесното решение, в т.1 от същото заявителят е поискал достъп до обществена информация относно какви анализи са извършени на посочените два вида медикаменти, кога са извършени, кои са производителите на двата лекарствени продукта и каква придружаваща документация е била предоставена на ИАЛ. Определено тази информация е обществена, съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, според който текст обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Същата е относима и към дефиницията на чл.9 ЗДОИ, според която обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. В издаденото решение задълженият по смисъла на чл.3 ЗДОИ субект, какъвто безспорно е ответникът, е предоставил достъп до тази информация, като подробно в решението е посочил кога и колко опаковки от лекарствените продукти са постъпили, кога и на какви проби са извършени анализи, както и резултатите от тези анализи, отразени в табличен вид, съответстващ на данните от протоколите от изпитване на лекарствата, както и заключенията по тях. Установи се от представените от ответника доказателства, че информацията предоставена с решението съответства по съдържание на информацията, съхраняване и обработвана от ИАЛ в тази насока и обективизирана в протоколите от изпитване и заключенията по тях. Следователно по въпросите от заявлението какви анализи са извършени на посочените два вида медикаменти, кога са извършени заявителят е получил пълен достъп до поисканата от него информация, съдържаща се в самото решение. В тази връзка настоящият съдебен състав счита, че правилно ответникът е отказал да му предостави посочените в т.2 от заявлението копия от протоколите от извършените анализи, както и копия от изготвените заключения/доклади към тях. След като е възпроизвел цялата създадена и съхранявана от него информация по поставените въпроси в издаденото решение и е посочил, че същата съответства на информацията, съхранявана и обработвана от ИАЛ във връзка със заявлението за достъп, за ответника не е било налице задължение да предостави на заявителя и поисканите от него копия – материален носител на информацията. Това е така, защото понятието "обществена информация" следва да бъде тълкувано като данни, сведения или знания за някого или нещо, свързани с обществения /публичния/ живот в страната. Тези сведения, данни и/или знания могат да се съдържат в документи или да са обективизирани в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Следователно задълженият субект, след като прецени, че са налице предпоставките за предоставяне на искания достъп, както е в случая, следва да го предостави, като възпроизведе информацията в решението си или да предостави същата на заявителя чрез предоставяне на копия от документите, в които се съдържа. В случая заявителят е получил исканата информация като данни, сведения или знания по поставените от него въпроси.

Що се отнася до отказа да бъде предоставена придружаващата документация на лекарствата, видно от съдържението на решението ответникът при отговора си на въпроси №1 и №2 е описал кога и по какъв начин лекарствата са постъпили в ИАЛ, като видно от това описание постъпили са само посочен брой опаковки от лекарствата. Това се потвърди и от представените в съдебно заседание писма, с които са изпратени. Следователно съдът прие за установено, че придружаваща лекарствата документация не е постъпвала и не се съхранява в ИАЛ. При така установеното ответникът няма задължение и възможност да я предостави на заявителя. Вярно е, че в оспореното решение задълженият субект не е мотивирал отказа си с липса на исканите документи, но установената такава в хода на съдебното производство не го прави незаконосъобразен. След като не разполага с исканата информация, за задълженият по ЗДОИ субект не възниква задължение да я предостави. Предвид това дори да се отмени отказът му в тази част, не би могъл да се постигне целеният от оспорвания резултат, а именно да получи копие от придружаващата лекарствата документация, доколкото ответникът не разполага със същата. Предвид изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Във връзка с мотивите на ответника, че материалният носител на исканата обществена информация не представлява обществена информация, поради което не подлежи на предоставяне следва да се отбележи, че искането за достъп до документ е равносилно на искане за достъп до съдържащата се в него информация ако молителят посочи вида на исканата информация, като я опише в смисъла, даден ѝ от законодателя, т.е. като описание на сведение или знание за някого или нещо. Когато молителят е конкретизирал исканата информация в съответствие с дадения ѝ от законодателя смисъл, то тогава възниква задължение за предоставянето ѝ, ако тя е налична.

При този изход на делото основателно се явява своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. На основание чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, вр.чл.78 ГПК, вр.чл.144 АПК, вр. чл.37 Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съобразно вида и обема на осъществената по него юрисконсултска защита и тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност оспорваният следва да бъде осъден да му заплати разноски в минималния размер - 100 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, [населено място], с която е оспорен частичния отказ на Директора на ИАЛ да предостави следните документи: придружаваща документация на лекарствата Н. S. tablets 100 mg x 14 и А. D. tablet 250 mg x 12, копия от протоколите от извършените от ИАЛ анализи на двете лекарства и копия на изготвените заключения/доклади към тях.

ОСЪЖДА Фондация „Антикорупционен фонд“, [населено място] да заплати на Изпълнителна агенция по лекарствата деловодни разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: