

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10946

гр. София, 28.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1742** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 256 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от А. М. Ю., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Г. срещу неоснователно бездействие на кмета на район Възраждане да препрати по компетентност на главния архитект на район Възраждане заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г., издадена от главния архитект на СО, с която е одобрено ИПРЗ и РУП за уведомяване на заинтересованите лица, както и срещу бездействие на главния архитект на район Възраждане да изпълни задълженията си по чл. 129, ал.2, изр. 4 ЗУТ, като съобщи на заинтересованите лица заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г. /след направено уточнение/, по преписка № САГ2421-ГР00-2740 на НАГ, препратена в район Възраждане с техен вх. № РВЕ22-ВК08-514/16.09.2024 г.

В жалбата са изложени съображения за основателността ѝ. Посочено е, че по преписка № САГ2421-ГР00-2740 на НАГ е издадена заповед № РА50-346/06.04.2022 г. от главния архитект на СО, с която се засяга имоти на жалбоподателите. Заповедта, заедно с преписката е изпратена на кмета на район Възраждане да изпълни задълженията си по чл. 129, ал.2, изр. 4 ЗУТ, като съобщи на заинтересованите лица заповедта за одобрение на РУП с техен вх. № РВЕ22-ВК08-514/16.09.2024 г., но към настоящия момент ответникът не е изпълнил това задължение и заповедта не е съобщена на заинтересованите страни. Във връзка с издадената заповед, жалбоподателите са изработили проект за изменение, който е внесен в СО, като към заявлението е издадена бележка, в която е посочен номера на преписката, вида на услугата „заповед за одобрение“, платената такса от 200 лв. и датата на подаване. Считат, че съгласно Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО, т.5.8 заповедите за одобряване на проект, като процесния, се съобщават от кметовете на райони на СО. Поради това, задължен да съобщи заповедта на заинтересованите лица е кмета на район Възраждане.

В уточнение на жалбата посочва, че кмета на район Възраждане умишлено извършва действия, които препятстват връчването на заповедта, като на 29.01.2025 г. необявената заповед е върната на НАГ, СО, тъй като били установени нередности по заповедта, а именно, че проекта за ПУП-ИПРЗ и РУП не бил подписан от възложителя, както и че идеални части от ПИ с идентификатор 68134.305.313 част от УПИ VIII-18,19 са частна общинска собственост. Посочва, че кмета на район Възраждане няма правомощия да оценява съдържанието и законосъобразността на заповедта, а единствено следва да я съобщи на заинтересованите страни. посочва, че със заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО, на главните архитекти на райони е възложена компетентност да съобщават заповедите за одобряване на ПУП по реда на чл. 129, ал.2 ЗУТ. Тъй като заповедта е върната на кмета на район Възраждане на 20.03.2025 г., а той вече не е компетентен да я връчи, то е следвало да я резолира към главния архитект на района, който да я връчи. Моли за осъждане на ответника за изпълни задълженията си по чл. 129, ал.2, изр. 4 ЗУТ като съобщи на заинтересованите лица посочената заповед.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети. Не са направени доказателствени искания.

Ответникът кмета на район Възраждане, СО е представи административната преписка и е взел становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Излага становище относно невръчването на заповед № РА50-346/06.04.2022 г., преписката по която била върната на кмета на СО с писмо от 20.06.2022 г. и затова не била връчена заповедта. Относно невръчването на заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г., издадена от главния архитект на СО не взема становище.

Не са направени доказателствени искания.

Ответникът главния архитект на район Възраждане, СО не е взел становище, тъй като жалбата и уточнението към нея, не са му изпращани за такова.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу бездействие на два административни органа, като задължението за извършването на конкретни фактически действия произтича от нормативен акт – ЗУТ. Доколкото законът предвижда, че тези неоснователни фактически бездействия могат да се оспорят без ограничение във времето, то жалбоподателя не е обвързан с конкретен срок. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу неоснователно бездействие е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на бездействията, тъй като жалбоподателя е едно от лицата подали заявлението въз основа на което е издадена заповедта, която се твърди, че не е връчена.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: А. М. Ю., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], който да се призове на

адреса на адв. Г.;

2. Ответници:

кмета на район Възраждане, СО и
главния архитект на район Възраждане;

УКАЗВА на жалбоподателя, предвид разпоредбата на чл. 170, ал.1 АПК, че е в негова тежест да докаже съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, в това число, че е налице законово задължение за ответниците за извършване на фактически действия, предмет на жалбата, т.е., че такова е възникнало за всеки един от ответниците, както и че действията, които ответниците са задължени да изпълнят са фактически, а не правни такива, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответниците, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са извършили твърдяните за неизвършени фактически действия, т.е. че са връчили заповед № САГ24-РА53-666/09.09.2024 г., издадена от главния архитект на СО на заинтересованите страни или поне, че са предприели действия по връчването на заповедта.

УКАЗВА на ответниците по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно извършените от тях фактически действия.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от жалбоподателя и от ответника кмета на район Възраждане, СО писмени документи, в това число и административна преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на главния архитект на район Възраждане да вземе становище по жалбата и уточнението към нея от 27.03.2025 г. и да представи доказателства, в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 22.05.2025 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответниците, ведно със съобщението.

НА ОТВЕТНИКА главния архитект на район Възраждане да се връчи препис от жалбата и уточнението към нея от 27.03.2025 г., а на ответника кмета на район Възраждане, СО да се връчи уточнението към жалбата от 27.03.2025 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: