

Протокол

№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6123** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

Постъпило е уведомително писмо – изх. №3763/29.05.2026 г. от Софийска адвокатска колегия, с което на жалбоподателя Х. К. Н. е определен адвокат М. Н. Н. към Адвокатска колегия [населено място], вписан под № 6688 в Националния регистър за правна помощ за осъществяване на процесуално представителство.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 26, ал. 2 от ЗПП, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адвокат М. Н. Н., към Адвокатска колегия [населено място], вписан под № 6688 в Националния регистър за правна помощ на Х. К. Н., жалбоподател по адм.д.6123/2026г. на АССГ.

Жалбоподателят Х. К. Н. редовно призован чрез адвокат М. Н. Н. - не се явява, се представлява от адвоката.

Ответникът Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Преводачът Т. Алхаким Ю. - редовно уведомен, се явява лично.

Поради неявяването на жалбоподателя и отпадналата необходимост от превод, съдът за явяването в днешно съдебно заседание на преводача

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплати сумата от 30 евро, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО. Съдът освободи преводача.

Съдът докладва писмена защита от ответника, от 15.06.2026г., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото, изразява становище по съществото на правния спор. Представя справка от дирекция „Международна дейност“ относно С. и пълномощно.

Адвокат Н. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата, административна преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и представената справка. На този етап нямам други искания.

Съдът, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и приложената към писмената защита справка.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема доказателствата представени с жалбата и административната преписка.

Приема справката от дирекция „Международна дейност“ относно С..

Прилага писмената защита на ответника.

Предвид липсата на доказателствени искания, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ, ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат Н.: Моля да отмените оспорваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Нормата на чл. 76 б, ал.1 от ЗУБ предвижда, че интервюиращият орган взема решение по последващата молба за закрила въз основа на „писмени доказателства, представени от

чужденеца“, това обаче не е задължително, като следва молбата да бъде разгледана по общия ред и с молителя се провежда лично интервю. Ответникът не е разгледал основанията представени от доверителя ми поради което произнасянето му е недопустимо. Обръщам внимание, че в решение от 13.06.2024г. по дело № С-56322 на СЕС изрично е посочено, че чл.40 от Директива 21332 на ЕС от 26.06.20213г. относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила, разглеждано във връзка с чл.12 §1, буква А, второ изречение от Директива 201195 на ЕС трябва да се тълкува, че органът, който се произнася по основателността на последващата молба за международна закрила е длъжен да разгледа фактите представени конкретно по тази молба включително когато тези факти вече са били преценявани от органа, който окончателно отхвърлил първата молба за международна закрила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 ч.

Съдия:

Секретар: