

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8679** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.44 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. чрез АДВ. Н. И. Ш. – редовно призован, се явява адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, което е постъпило на 18.04.2023 г.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на страните.

АДВ. Ш. – Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

ЮРК. А. – Запозната съм със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Г. Л. З. – 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ З. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ш. – Представям документите от бившия работодател на жалбоподателя и талони за продажба, които сме представили на вещото лице да се запознае с тях.

ЮРК. А. – Моля да се приемат.

АДВ. Ш. – Първият ми въпрос е от таблицата на стр. 5, кои разходи са елиминирани и защо?

ВЛ З. – Аз подробно съм обяснила, че колегата при изготвяне на първото заключение, при вземане на разходната част на паричните потоци за всяка година не е обърнала внимание, че една сума от разхода, същата сума е посочена и в приходната част и по този начин двете суми се елиминират и както тя е направила таблицата, за да получи само разхода, всички суми от разхода е дублирано, защото това, което е извършено като покупки, то се съдържа в кредитния оборот по кредитните карти, т.е. в захранването по сметките по кредитите карти се отразява по кредита, а разходите, които се извършват въз основа на това по дебита и при първото заключение имаме отразяване на покупките по дебита и цялото захранване. Естествено, че крайната сума не е коректна като разход.

АДВ. Ш. – Установила ли сте, че част от плащанията, извършени с лични карти на жалбоподателя са имали служебен характер? Представили сме документи от бившия му работодател, не следва ли същите да не бъдат неотчитани за негов доход, т.е. следва ли същите да бъдат считани за негов доход?

СЪДЪТ – Тоест служебен характер карти предоставени от работодателя по време на ревизията, постъпленията по тях са приети с доход ли?

АДВ. Ш. – Да.

ЮРК. А. – Възразявам срещу така зададения въпрос.

АДВ. Ш. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. А. – Въпросът ми отново касае тези суми, за които се твърди, че са изплатени от работодателя, ЕТ „ДД-ТРЕЙД-Драган Драганов“, Вие сте работила въз основа на предоставени приходни, разходни и касови ордери?

ВЛ З. - Да и заповеди.

ЮРК. А. – А, в самото дружеството, Едноличният търговец, като осчетоводяване, евентуално, на това движение на средства не е правена?

ВЛ З. - Не е правена.

ЮРК. А. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ от 10.06.2022 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Декларация по чл. 23 от Наредба № 2 за възнагражденията на вещите лица.

ВЛЗ. - Моля да ми бъде увеличен депозита с 988,00 лева, тъй като съм работила и по празнични дни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит от 988,00 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

В предходно съдебно заседание адв. Ш. е поискал с молба уточнение на въпрос № 2, по което ответникът не е дал становище, а именно вещото лице да съпостави всички плащания с кредитни карти, направени от П. П., за които може да се обоснове извод, че същият е извършил от свое име, но за чужда сметка, т.е. извършвал е разплащания в качеството си на доверител и да даде отговор на въпроса, каква част от погасителните вноски по кредитните карти са извършени със суми, получени от довереници за извършените от П. П. за покупки, които са поръчани и използвани от трети лица. Моли вещото лице да вземе предвид отговора на този въпрос при отговора на въпрос № 5.

АДВ. Ш. – Оттеглям си молбата от предходно заседание, от която съм поискал уточнение на въпрос № 2 от вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш. – От името на моя доверител, моля да отмените РА в цялост. Поддържаеме жалбата. На първо място е нарушен основният принцип на безпристрастност, по-специално нормата на чл. 122, която стои в основата на ревизията. Тя е извършена при особени обстоятелства, които не са налице. Първо не е спазена процедурата, ревизираното лице да бъде предупредено да му бъде даден срок да представи счетоводни документи, каквото е изискването на чл. 122, ал. 4, след което ревизията да продължи по този особен ред, в който е обърната доказателствената тежест, където се предполага вината на ревизираното лице. На първо място, както изтъкнахме жалбоподателят П. П. не е осъществявал търговска дейност, не е бил търговско предприятие, не е бил задължен да води счетоводна отчетност по Закона за счетоводството, така че не може ревизията да се води по този текст. На следващо място експертизата показва, че сумите, които на него са му присъдени като определен доход се дублират, с такива, които той е получил от други лица и е закупил услуги и стоки за тяхна сметка и както свидетелите бяха еднопосочни в свидетелствата си не е получавал доход от тази дейност, извършвал е услуги на приятели без комерсиален характер. Моля да отмените РА като неправилен и постановен при съществени нарушения на материалния и процесуален закон. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък с направените разноски по делото, които претендирам, като съм добавил и допълнителното възнаграждение на вещото лице за изготвяне на допълнителната експертиза.

ЮРК. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да

потвърдите РА и установените с него заключения, като аргументи в подкрепа на това мое становище ще изложи в писмени бележки, както ще взема отношение и по отношение на твърдените процесуални нарушения и съответно законосъобразността на акта. Моля в зависимост от изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение относно списъка с разноските.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на страните да депозират писмени бележки с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: