

РЕШЕНИЕ

№ 5728

гр. София, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11872** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 7 и електронен адрес: [електронна поща], представлявано от управителят В. М. В., чрез адв. В. Б. срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22220220003316-091-001/ 15.07.2021 г., поправен с Ревизионен акт №П-22220221133618-003-001/23.07.2021г. за поправка на ревизионен акт (РАПРА), издадени от М. С. Х. – орган, възложил ревизията и М. Й. В. – ръководител на ревизията, потвърден частично с решение №1551/05.10.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

В жалбата се сочи, че РА е необоснован, издаден в противоречие с материалните разпоредби, практиката на СЕС и ВАС. Релевира се довод, че РА съдържа редица констатации и изводи, които не се подкрепят от извършените процесуални действия и установените факти и обстоятелства. Излага се твърдение, че на ревизиращия екип са представени достатъчно документи, от които се установява предмета на доставките, тяхното възлагане и прието изпълнение. Сочи се, че получените стоки и услуги се използват от жалбоподателя в независимата му икономическа дейност, както и при извършване на последващи облагаеми доставки и всички изисквания на закона за възникване и упражняване на правото на данъчен кредит са изпълнени. В жалбата се

сочи практика на ВАС и СЕС по съединени дела С-80/11 и С-142/11. Прави се искане за отмяна на ревизионния акт изцяло по така определените допълнителни задължения в размер на 240708,78 лв.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощник – адв. Б. (пълномощно по лист 13 от делото), поддържа жалбата и иска от съда да отмени ревизионния акт. В писмените бележки по съществото на спора развива доводи за незаконосъобразност на РА. Претендира разноски за заплатена ДТ в размер на 50 лв. и за внесения депозит за възнаграждение на вещото лице по приетата СЧЕ в размер на 450 лв.

Ответникът по жалбата - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител – юр. С. (пълномощно по лист 375 от делото), оспорва жалбата, като неоснователна. Представя административната преписка в цялост, пледира за отхвърлянето на жалбата, като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, депозира писмени бележки в срок.

Административен съд София-град, 34-състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че решение №1551/05.10.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е връчено по електронен път на жалбоподателя на 07.10.2021г. (лист 62 от делото), а жалбата до съда е постъпила чрез органа на 20.10.2021г. (лист 5 от делото) т.е. в законоустановения срок.

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити, подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство. Поради изложените съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22220220003316-020-001/ 08.06.2020г., връчена по електронен път на 29.06.2020г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) №Р-22220220003316-020-002/23.09.2020г. и ЗИЗВР №Р-22220220003316-020-003/28.10.2020 г., е възложено извършването на ревизия на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от 01.02.2019 г. до 31.03.2020 г. Първата ЗВР е издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., а останалите две ЗИЗВР са издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на М. С. Х., съгласно Заповед №РД-84-2200-883/11.09.2020 г.

и Заповед №РД-84-2200-998/19.10.2020 г. на директора на ТД на НАП С..Срокът за извършване на ревизията е определен до 27.11.2020 г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22220220003316-092-001/12.05.2021 г., връчен на 13.05.2021 г. по електронен път. Дружеството не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и не е подало писмено възражение срещу констатациите на издадения РД. Ревизията приключва с РА №Р-22220220003316-091-001/15.07.2021 г., поправен с РАПРА №П-22220221133618-003-001/23.07.2021 г., издадени от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и М. Й. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 20.07.2021 г., а РАПРА – на 29.07.2021 г.

В хода на ревизионното производство, органите по приходите са извършили процесуални действия по реда на ДОПК, резултатите от които са приложени, като доказателства към РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА и приетата от съда административна преписка. Установено е следното: Основната дейност на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД през ревизираните периоди е извършване на строително-ремонтни дейности на обекти, съгласно сключени договори за изпълнение на обществени поръчки. Дружеството разполага с 54 лица, наети по трудови правоотношения, на длъжности инженери в строителството, технически ръководители в строителството, счетоводител, строителни работници, кофражисти, арматуристи, шофьори леко и тежко товарни автомобили.

С цел събиране на доказателства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на дружеството са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения №Р-22220220003316-040-001/10.07.2020 г. №Р-22220220003316-04002/11.09.2020 г. и №Р-22220220003316-040-003/11.09.2020 г., с които са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на следните задължени лица: „АЛЕЗДРА“ ЕООД, „СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД, „К.Л.Т. ПЛЮС“ ЕООД, „УЕБ МАСТЕР 2016“ ЕООД-преки доставчици на ревизираното лице и „БИ Б. 2019“ Д.

1. По отношение на фактурираните доставки от „АЛЕЗДРА“ ЕООД.

В хода на ревизионното производство е установено, че през данъчни периоди м. 06 и м. 08.2019 г. „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 104 076,00 лв. по фактури №0...1/29.06.2019 г. и №0...4/28.08.2019 г., издадени от А.“ ЕООД, с предмет на доставките „геотекстил Separate черен 2x15/140 гр.“ и „изкуствена трева с подложка“. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ, доставчикът е представил копие на процесните фактури и стокова разписка №1/26.06.2019 г. с предмет изкуствена трева с подложка. В обжалваният РА органите по приходите/ОП/ са посочили, че не са представени доказателства за произход на фактурираните стоки, за плащане, за транспортиране, данни за обекта,

от които са извършени доставките. Не са представени оборотни ведомости и хронологични регистри, показващи счетоводното отразяване на декларираните доставки. Констатирано е, че на „АЛЕЗДРА“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 01.06.2019 г. до 31.08.2019 г., включително и за периодите, в които са издадени фактурите към „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД – м. 06 и м. 08. 2019 г., приключила с РА №Р-22221020003770-091-001/29.01.2021г., с които са установени задължения в големи размери, които не са внесени в бюджета. ОП са приели, че по всички фактури за продажби, в т.ч. и към „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД липсват доказателства за реално извършени доставки и настъпили данъчни събития. По отношение на произхода на фактурираните към „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД стоки е посочен доставчик „ББ Б.“ - С., но не са представени митнически декларации, документи за платен акциз и ДДС при внос, документи за извършен транспорт на стоките, документи за плащане, договори, приемо-предавателни протоколи и т.н. С оглед това е направен извод, че не е извършен реален внос на изкуствена трева. ОП са приели, че издателят на процесните фактури не притежава възможност да извърши доставките и не се доказва произхода на стоките.

2. По отношение на фактурираните доставки от „СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД.

През данъчни периоди м. 09.2019 г. и м. 03.2020 г. „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 105 889,63 лв. по 4 фактури, издадени от „СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД, с предмет на доставките аванс по договор; строителни материали – вилици, триноги, скеле, телескопични подпори, фултов контейнер, ламарина; СМР съгласно Договор от 15.07.2019 г. и Протокол №1 от 25.09.2019 г. за обект ОДЗ в [населено място] и СМР съгласно Договор от 01.08.2019 г. и Протокол №1 за обект сграда при затвора в [населено място].

1. В хода на ревизията при насрещната проверка на „СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД са представени част от изисканите документи, в т.ч. договор за СМР, договор за цесия, фактури, допълнително споразумение, Протокол обр. Акт 19 от 26.06.2020 г. хронология на сметки 411 и 503. Съгласно представен Договор за СМР от 15.07.2019 г. „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, в качеството си на възложител възлага на изпълнителя „СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД да изпълни СМР на обект ОДЗ „Ю. Г.“, находящо се в УПИ II - за детско заведение, кв. 14 по плана на [населено място], предвиден да се построи съгласно одобрен архитектурен проект и строително разрешение и при условията на настоящия договор. Договореното възнаграждение е в размер на 98 365,80 лв. без ДДС. С цел удостоверяване изпълнението на СМР по договора е представен Протокол обр. акт 19 от 25.09.2019 г., съгласно който на обекта ОДЗ „Ю. Г.“, находящ се в [населено място] са извършени демонтаж на теракот, на фаянсва облицовка, на интериорни и външни врати, разбиване на рампа, извозване на отпадъци, изграждане на стени от газобетон, шпакловка, боядисване, полагане циментова замазка, на ПВЦ настилка, демонтаж на покривна конструкция, доставка и

монтаж на топлоизолация, доставка и монтаж на бетонови керемиди, монтаж на улици и други.Общата сума по протокола е 98 365,80 лв. без ДДС.

2.В хода на адм. производство е представен Договор за СМР от 01.08.2019 г. с които „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, в качеството си на възложител възлага на изпълнителя „СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД да изпълни СМР – ремонт и реконструкция на покрива и подпокривното пространство на Централен корпус северно крило на сграда при затвора в [населено място]. Конкретните видове СМР са описани в Приложение №1, неразделна част от договора. Изпълнителят трябва да извърши възложените СМР със своя или наемна работна ръка, техника, специалисти.Договореното възнаграждение е в размер на 61 982,35 лв. без ДДС.Представен е двустранно подписан Протокол обр. Акт 19 от 30.09.2019 г., в който са описани извършените СМР - демонтаж на дървена покривна конструкция, демонтаж на улици, водосточни тръби, казанчета, на прозорци и решетки, на врати и решетки, тухлени стени, тухлени стени, покривни работи с минерална вата, ламарина, керемиди, улици, водосточни тръби и др. Общата сума по протокол е 61 982,35 лв. без ДДС.

3.В хода на ревизионното производство е представен Договор за цесия от 04.03.2020 г., съгласно който цедентът „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД прехвърля на цесионера „СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД вземанията си към „ВАКЛИН ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], придобито на основание Договор за СМР от 19.12.2017 г. за обект жилищна сграда с магазини и подземен паркинг с местонахождение ПИ, с идентификатор 68134.281.5.3061, наричан накратко Етап 1. Общият размер на прехвърленото вземане е в размер на 338 224,25 лв. без ДДС, съгласно подписани протоколи Обр. 19. Представено е и Допълнително споразумение от 16.10.2020г., съгласно което страните приемат, че са изпълнени следните точки от договора за цесия: цесионерът е изпълнил ангажимента за изпълнени СМР на обекти: реконструкция на тротоарна мрежа, успоредна на път III — 813 в [населено място];изпълнение на строителни и монтажни работи за ремонт и преустройство на ОДЗ „Ю. Г.“, находящо се в УПИ – за детско заведение, квартал 14 по плана на [населено място]; извършване на строителни и монтажни работи за изграждане и оборудване на спортна инфраструктура в [населено място] и изграждане и оборудване на спортна инфраструктура в [населено място] - комбинирано игрище за мини футбол и баскетбол. Общата стойност на изпълнените СМР е 206 904,48 лв. Цедентът е заплатил на цесионера цялата сума на аванса по фактура №122/20.03.2020 г. в размер на 250 000,00 лв. без ДДС по банков път, с което освобождава от отговорност цедираните вземания от „ВАКЛИН ГРУП“ ЕООД. ОП са приели,че липсват договори и други документи, удостоверяващи изпълнените от цесионера СМР по описани обекти на обща стойност 206 904,48 лв. без ДДС, както и доказателства за плащане на аванса по фактура №122/20.03.2020 г. в размер на 250 000,00 лв. без ДДС по банков път.С оглед горното е формиран извод, че реална цесия няма.ОП са приели ,че не е доказано извършването на СМР от доставчика, получаването на материалите както и че по фактура 122/04.03.3030г. е посочен само договор е не е налице реално цесия,като е отказан данъчен кредит в размер на 50000лв.

4. За данъчен период м.09/2019 г. „Алди Комерс Груп“ ЕООД ползва данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/30.09.2019г. /стр.303/ с предмет: материали - вилици 900бр. и триноги 300 бр., греди 20 см. От 2,90 до 4,90, скеле боядисано 453 части, телескопични подпори 2,90 м. 200 бр., контейнер ламарина 3,00/2,20/2,20 с данъчна основа 119100,00 лв. и ДДС 23820,00 лв. Към фактурата е приложена стокова разписка №[ЕГН]/30.09.2019 г./стр.301/. ОП са приели ,че стоките доставени от СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД,са били закумени от рисков доставчик ,които не е извършвал реална дейност,като е отказано ДДС за възстановяване в размер на 23820,00 лв.

3. По отношение на фактурираните доставки от „К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД:

През данъчни периоди м.10.2019г. и м.11.2019г. „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД не е признато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 13 100,00 лв. по 2 фактури от „К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД, с предмет на доставките термопанели и настилка за детска градина в [населено място]. В хода на извършена на дружеството насрещна проверка е изготвено ИПДПОЗЛ, изпратено на електронния адрес, но потвърждение не е получено, както и не са представени доказателства. След справка в информационната система на НАП е установено, че „К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД не разполага с наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Липсват и декларирани доставки на стоки в дневника за покупки, които да са предмет на последващи продажби към ревизираното лице. От ревизираното лице са представени копия на процесните фактури и КИ към други фактури, аналитичен регистър на сметка 401 в кореспонденция със сметка 503, банкови извлечения, от които се установява, че общата сума по издадените фактури е в размер на 78 600,00 лв., а са разплатени 105 626,23 лв. и др. След анализ на представените документи е установено, че 4 от фактурите, издадени от „К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД - №11/21.02.2019г., №12/25.02.2019г., №17/16.07.2019 г. и №19/21.11.2019 г. с ДДС в общ размер на 15 604,35 лв. са анулирани и отразени или в същия данъчен период или в следващия. Като основание за анулирането е посочено неосъществена сделка или грешно осчетоводяване от страна на доставчика. Не са анулирани фактури №16/10.07.2019 г. и №17/21.11.2019 г. с ДДС в общ размер на 13 100,00 лв. В представено писмено обяснение ревизираното лице сочи, че след осчетоводяването на фактура №[ЕГН]/21.11.2019 г. дружеството разбира, че същата е анулирана от доставчика и е издадено КИ в м. 12.2019 г. Получена е нова фактура - №[ЕГН]/21.11.2019 г., която също е осчетоводена, но в м. 12.2019 г. се разбира, че същата е следвало да бъде с №[ЕГН]/21.11.2019 г., поради което и тази фактура е анулирана в м. 12.2019 г. и се издава фактура №[ЕГН]/21.11.2019 г., по която се извършва плащане. Посочено е също, че доставките по фактурите от „К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД са свързани с изпълнение на СМР на обект – Централен Софийски затвор-гр. С. По отношение на фактура №0...17/21.11.2019 г. с

предмет на доставката съгласно договор, е приложен Договор от 12.08.2019 г., съгласно който „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, в качеството си на възложител възлага на „К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД – изпълнител да извърши ремонт и реконструкция на покрива и подпокривното пространство на Централен корпус северно крило на сграда с идентификационен №68134,512,155,1 при затвора – [населено място], като извърши СМР съгласно приложение №1. Договорената цена е в размер на 55 500,00 лв. без ДДС. Съгласно приложена оферта и приложение №1 към договора, описаните СМР представляват демонтаж на покривни покрития, конструкции, прозорци, врати, решетки, плочки, настилка, боядисване с латекс и блажна боя, почистване на стени, демонтаж на тръби и отоплителни тела. Представен е и двустранно подписан Протокол обр. Акт 19 от 20.11.2019г. След справка в информационната система на НАП е установено, че фактура №17/21.11.2019 г. е отразена в дневника за покупки при ревизираното лице с предмет на доставка термopanели, а в представените договор, приложение и оферта към фактурата няма включена доставка на термopanели. Относно фактура №16/10.07.2019 г. с ДДС в размер на 2 000,00 лв. е установено, че не е включена в дневника продажби на „К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД, нито в периода на издаването ѝ, нито в последващи периоди. Налице е отразена фактура №16, но от дата 25.09.2019 г. с начислен ДДС 3 074,20 лв. и получател „УОРК ФОР Ю“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Органите по приходите са приели, че доставките не са осъществени от доставчика.

4. По отношение на фактурираните доставки от „УЕБ МАСТЕР 2016“ ЕООД:

През данъчни периоди м. 06 и м. 07.2019 г. „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 2 570,00 лв. по фактури №[ЕГН]/10.06.2019г. и №[ЕГН]/02.07.2019г., издадени от посочения доставчик, с предмет на доставките аванс за изработка на сайт и изработване на информационна система. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ доставчикът е представил фактура №10....39/10.06.2019 г. с ДДС в размер на 500,00 лв. и предмет на доставката авансово плащане за изработка на сайт; банково извличение от 19.06.2019 г. за получен превод в размер на 3 000,00 лева с основание - частично плащане по фактура №39/10.06.2019 г., с наредител „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД; Договор за поръчка и изработка на уеб сайт от 01.06.2019 г., съгласно който „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, в качеството си на възложител възлага на „УЕБ МАСТЕР 2016“ ЕООД – изпълнител, да извърши направа на интернет уеб сайт по макет и конкретни изисквания срещу възнаграждение от 3 000,00 лв. Представена е и фактура №10....47/02.07.2019 г. с предмет на доставката 4 бр. часовници Casio и получатели различни физически лица. След справка в информационната система на НАП е установено, че „УЕБ МАСТЕР 2016“ ЕООД е разполагало с две наети лица по трудови правоотношения, на длъжности техник компютърно програмиране и компютърен специалист. От ревизираното лице е представен аналитичен регистър на сметка 401/1 „УЕБ МАСТЕР 2016“ ЕООД с осчетоводяване на процесните фактури, Договор за поръчка и изработка на

уеб сайт от 01.06.2019 г. и банково извлечение от 19.06.2019 г. за частично плащане в размер на 3 000,00 лв. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит по фактура №10...39/10.06.2019 г. в размер на 500,00 лв. през м. 06.2019г. с предмет на доставката „аванс за изработка на сайт“.Ревизиращият екип е приел за недоказано наличието на реално извършена доставка по издадената фактура.

С оглед събраните и преценени в ревизионното производство доказателства, с РА установените задължения за ДДС са в общ размер 236232,30 лв. и лихви 40781,12 лв.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба с вх.№53-06-6092/30.08.2021г.(лист 137-148 по делото),пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК.С решение № 1551/05.10.2021г. директорът на дирекция „ОДОП“ е отменил ревизионен акт частично в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за периода м.септември 2019г., в частта с която е отказаното право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 32 069,63 лв. по фактури №10...12/30.09.2019г. и №10...11/30.09.2019г. с доставчик „СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД,с предмет на доставките СМР съгласно Договор от 15.07.2019 г. и Протокол №1 от 25.09.2019г. за обект ОДЗ в [населено място] и СМР съгласно Договор от 01.08.2019 г. и Протокол №1 за обект сграда при затвора в [населено място], ведно с определените лихви за забава и е изменил ревизионен акт в оспорената част,като установения с РА резултат по ЗДДС за м.септември 2019г.в размер на 58382,13 лв. данък за внасяне е определил на 26312,50 лв. данък за внасяне, ведно със съответните лихви като е потвърдил РА в останалата част.С жалбата на л.6 от делото е посочено,че се обжалва в цялост така определените допълнителни задължения за довносяне в общ размер на 240708,78лв.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза.Съдът възприема същата като компетентна, обективна и обоснована, не оспорена от страните.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата

по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно заповед №РД-01-128/18.02.2020г. (лист 63-66 от делото), издадени от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна. Лицата подписали РА и РД притежават КЕП/л.118-123/Страните не спорят, че заповедта за възлагане на ревизия №Р-22220220003316-020-001/08.06.2020г. както и заповеди за нейното изменение №Р-22220220003316-020-002/23.09.2020г. и ЗИЗВР №Р-22220220003316-020-003/28.10.2020г. са връчени на представляващ ревизираното дружество по електронен път. Материалната и териториална компетентност на издалия РА орган се установи от неоспорената от страните заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на териториалния директор на ТД на НАП, издадена на основание чл.11, ал.1, т.1 от ЗНАП, във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК. ЗВР е издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., а останалите две ЗИЗВР са издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на М. С. Х., съгласно Заповед №РД-84-2200-883/11.09.2020г. и Заповед №РД-84-2200-998/19.10.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт и РАПРА е приложен и РД №Р-22220220003316-092-001/12.05.2021г., като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт и РАПРА, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Спорът между страните е формиран по въпроса дали са реално извършени доставки на стоки и услуги и оттам възникнало ли е данъчно събитие между жалбоподателя и неговите преки доставчици, даващи

основание за издаване на фактурите, по които „Алди Комерс груп “ ЕООД е претендирало право на приспадане на данъчен кредит.

Установените задължения произтичат от доначислен ДДС в размер на 12666,67 лв. по фактура №[ЕГН]/10.01.2020 г., издадена от „Алди Комерс Груп“ ЕООД на „БИ Б. 2019“ Д. и непризнат данъчен кредит на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69 ал.1 по доставки от „АЛЕЗДРА“ ЕООД,ЕИК205593357, „СТРОЙРЕСУРСИС“ЕООД,ЕИК205720527,„К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ЕООД,ЕИК200414416 и „УЕБ МАСТЕР 2016“ЕООД, ЕИК[ЕИК].

А. Относно определените задължения по ЗДДС.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Съгласно чл. 69 от ЗДДС регистрирано лице има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчик - регистрирано по закона лице, му е доставил, които стоки или услуги ще се използват за извършване на облагаеми доставки, а съгласно чл. 71 от ЗДДС лицето - получател, може да упражни правото си на данъчен кредит, когато притежава някой от документите, посочени в т. 1 - т. 9. Регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне като данъчен кредит данъка за получени от него облагаеми доставки на стоки или услуги, когато използва същите за осъществяване на облагаеми доставки и когато притежава за получените доставки данъчен документ с изискуемите от закона реквизити, като въведените изисквания за възникване на право на приспадане на данъчен кредит са по отношение на конкретната доставка, по която е претендирано това право /по която е приспаднал данъкът в подадената справка-декларация/, а не по всяка друга доставка на същата стока или услуга, осъществена между други лица в процеса на реализация на тази стока или услуга и представляваща предходна по отношение на процесната доставка. Наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга, е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване на право на данъчен кредит. Д. субект е този, който следва да докаже наличието на предпоставките на ЗДДС за право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Това следва от общия принцип за разпределяне на доказателствената тежест в процеса, според който всяка страна следва да докаже осъществяването на фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици, и поради това, че данъчният субект претендира право на приспадане на данъчен кредит, то той е този, който следва да докаже изпълнението на всички законови изисквания по чл. 86 от ЗДДС и реалното осъществяване на доставките по процесните фактури по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. Наличието на данъчно събитие е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за

възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка /услуга по смисъла на ЗДДС е кумулативно условие за възникване правото на данъчен кредит.

С определеното по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест(лист 359 от делото).В тежест на административния орган е да установи фактическите констатации в ревизионния акт, послужили като основание за определяне на дължимите от дружеството-жалбоподател задължения по ЗДДС.

Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество - възникване на право на данъчен кредит по конкретно посочените фактури.В тежест на задълженото лице е да докаже положителния факт - наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС.

Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест.

Съдът приема, че жалбата е основателна в частта, по отношение на фактури по които е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя по доставчици както следва:

Относно доставките от „Алездра“ ЕООД ЕИК[ЕИК]

Съдът приема, че жалбата е основателна в частта, по отношение на фактурите от 29.06.2019г. и 28.08.2019г.,издадени от „Алездра“ ЕООД,като изводите на ОП са незаконосъобразни,поради следното: За данъчен период м.06/2019г. „Алди Комерс Груп“ ЕООД ползва данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/29.06.2019 г. с данъчна основа 201600,00 лв., начислен ДДС 40320,00 лв. и предмет на доставка:изкуствена трева с подложка LPDE /стр.14/. Към фактурата са приложени стокова разписка и приемо-предавателен протокол от 29.06.2019 г. /стр.18/ с данни: изкуствена трева с подложка LPDE, 4200 кв.м., с единична цена 48,00 лв. на обща стойност 201600,00 лв. Представен е Договор за доставка от 03.06.2019г. /стр.15/ между „Алди Комерс Груп“ ЕООД - Купувач и „Алездра“ ЕООД - Доставчик. Предметът на договора е: Доставчикът се задължава да достави, а Купувачът да приеме и заплати изкуствена трева с подложка LPDE. Количеството на доставените материали се описва в приемо-предавателния протокол. Цената на стоките, предмет на договора е 201600 лв. без ДДС. Материалите ще се доставят на обекта на Купувача на адрес: кв. С., местност „Трудови войски“.Предходен доставчик на „Алездра“ ЕООД е СТ Б. Л.. (ST B. ltd), FR03838612430 с Invoice №0080/27.06.2019 г. /стр.19/ на стойност 16968

еуго, регистрирана в Дневниците за покупки и продажби на „Алездра“ ЕООД с Протокол по чл.117 от ЗДДС №[ЕГН]/27.06.2019 г. на стойност 33186,52 лв. и ДДС 6637,30 лв.Към Invoice №0080/27.06.2019 г. са приложени: Р. list и международна товарителница /ЧМР/.В представения Дневник на продажбите на „Алездра“ ЕООД за данъчен период м.06.2019г. са включени:Фактура №[ЕГН]/29.06.2019 г. с данъчна основа 201600,00 лв., начислен ДДС 40320 лв. и получател „Алди Комерс Груп“ ЕООД;Протокол по чл.117 от ЗДДС №[ЕГН]/27.06.2019 г. на стойност 33186,52 лв. и ДДС 6637,30 лв. за В. на стоки от доставчик СТ Б. Л. (ST B. ltd), FR03838612430;Данните от Дневник на продажбите на „Алездра“ ЕООД за данъчен период м.06.2019 г. съответстват на данните от представената Справка-декларация за ДДС за данъчен период м.06.2019 г.От „Алди Комерс Груп“ ЕООД са представени обяснения относно материал „изкуствена трева“, според които „Извършена е подмяна на дефектирала изкуствена трева с подложка на два стадиона - [населено място] и [населено място] в рамките на гаранционен срок от извършен от нас ремонт и реконструкция по обществена поръчка. Материалът който е вложен е 3200 m2 изкуствена трева с подложка. Извършена е подмяна и материалът е изписан."При извършената проверка на данните от хронологичните регистри се установява :Закупената изкуствена трева по фактура 1/29.06.2019 г. 4200 кв. м. на стойност 201600 лв. е заприходена по дебита на счетоводна сметка 302/8-Материали- изкуствена трева с подложка LPDE.Към 31.12.2020 г. счетоводна сметка 302/8-Материали-изкуствена трева с подложка LPDE е кредитирана, стойността на материалите е осчетоводена като разход за материали и са съставени следните счетоводни операции:Изписване на вложен материал - изкуствена трева с подложка 1000 кв.м.:Дебит сметка 601/1/74 - Разходи за материали, обект: Спортна площадка [населено място] - 48000,00 лв.Кредит сметка 302/8 -Материали-изкуствена трева с подложка LPDE - 48000,00 лв.Изписване на вложен материал - изкуствена трева с подложка 3200 кв.м.:Дебит сметка 601/1/2 - Разходи за материали, обект: [населено място] и@@101@ [населено място] - 153600,00 лв.Кредит сметка 302/8 -Материали-изкуствена трева с подложка LPDE - 153600,00 лв.

За данъчен период м.08/2019г. „Алди Комерс Груп“ ЕООД ползва данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/28.08.2019 г. с данъчна основа 318780,00 лв., ДДС 63756,00 лв. /стр.26/ и предмет на доставка: геотекстил Separate черен 2x15м./140 [населено място] фактурата е приложен приемо-предавателен протокол от 28.08.2019 г. със следните данни: геотекстил Separate черен 2x15м./140 гр., 8600 кв.м.,с единична цена 48,30 лв. на обща стойност 318780 лв./стр.32/.Представен е Договор за доставка на стоки от 21.08.2019 г. /стр.27/ между „Алди Комерс Груп“ ЕООД - Купувач и „Алездра“ ЕООД - Доставчик. Предметът на договора е доставка на геотекстил. Съгласно сключения договор общата цена се формира на база единичните цени,посочени в ценова оферта, отправена от Продавача по телефон, факс или e-mail. Допълнително са приложени:Заявка №1 от 15.08.2019 г. от „Алди Комерс Груп“ ЕООД до „Алездра“ ЕООД,в която е заявен геотекстил 6600 кв.м./стр.31/;Отговор от „Алездра“ ЕООД,в който е определена цена за единица мярка на геотекстил Separate /цвят черен/ нетъкан, иглонабит, геотекстил от 100% полипропилен,

размери 2x15, 30 кв.м. площ в ролка, тегло 140 гр./кв.м., 6600 бр. - 48,30 лв./кв.м. без ДДС /стр.30/;Предходен доставчик на „Алездра“ ЕООД е ВВ В.,V. [ЕГН],Invoice [ЕГН]/16.08.2019г. /стр.33/ на стойност 22689967,06 RSD /сръбски динари/. Към фактурата е приложен Р. Л.. Фактурата е включена в Дневника за покупки за данъчен период м.08/2019 г.В дневника за продажби на „получател А.“ ЕООД за данъчен период м.08/2019 г. е отразена фактура №[ЕГН]/28.08.2019 г. с получател Алди К. Г." ЕООД, данъчна основа 318780,00 лв., ДДС 63756,00 лв.Данните от дневниците за покупки и продажби за данъчен период м.08/2019 г. съответстват на тези в приложената справка-декларация за ДДС за м.08/2019 г./стр.35/. От „Алди Комерс Груп“ ЕООД са представени писмени обяснения: „През 2020 г. „Алди Комерс Груп“ ЕООД изпълнява СМР съгл. Договор за Консорциум „К. лайт комерс“ Д. в изпълнение на обществена поръчка с [община]: „Закриване и реконструкция на старо депо за твърди битови отпадъци на [община]“. Материалът - Геотекстил Separate черен 2*15м/140гр. 6600 m2 е вложен в този обект и материалът е изписан."При извършената проверка на данните от хронологичните регистри се установи:Закупения геотекстил Separate с фактура 4/28.08.2019 г. 6600 кв. м. на стойност 318780,00 лв. е заприходен по дебита на счетоводна сметка 302/9-Материали-Геотекстил Separate 2x15м/140гр.Към 31.12.2020г. счетоводна сметка 302/9 - Материали-Геотекстил Separate 2x15м/140гр е кредитирана, стойността на материалите е осчетоводена като разход за материали, съставени следните счетоводни операции:Изписване на вложен материал - Геотекстил Separate 2x15м/140гр. 800 кв.м.:Дебит сметка 601/1/74 - Разходи за материали, обект: Спортна площадка [населено място] - 38640,00 лв.Кредит сметка 302/9 - Материали-Геотекстил Separate 2x15м/140гр - 38640,00 лв.Изписване на вложен материал - Геотекстил Separate 2x15м/140гр. 800 кв.м.:Дебит сметка 601/1/73 - Разходи за материали, обект: Депо [населено място] - 280140,00 лв.Кредит сметка 302/9 - Материали- Геотекстил Separate 2x15м/140гр - 280140,00 лв.

Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик,са приложени документи за всяка една от спорните фактури,като следва да посочи ,че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи,съгласно Закона за счетоводството,което условие също е било изпълнено от жалбоподателят.Поради изложените съображения,съдът намира, че в случая органите по приходите са направили незаконосъобразен извод, че данъкът по процесните фактури е начислен неправомерно,от жалбоподателя, доколкото е начислен в нарушение на императивните изисквания на ЗДДС.Крайният извод на настоящата инстанция е, че жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена,като приема ,че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят в размер на 104076,00лв., по фактурите,издадени от „Алездра“ ЕООД.

Относно доставките от „УЕБ МАСТЕР 2016“ ЕООД

Съдът приема, че жалбата е основателна в частта, по отношение на фактура, издадена от „УЕБ МАСТЕР 2016“ ЕООД с начислен ДДС 500 лв., с предмет „съгласно договор за поръчка и изработка уеб сайт“/л.558/, като изводите на ОП са незаконосъобразни, поради следното: Предвид естеството и обема на договорените дейности, „УЕБ МАСТЕР 2016“ ЕООД е разполагало с две наети лица по трудови правоотношения, на длъжности техник компютърно програмиране и компютърен специалист т. е. доставчика е притежавал кадрови потенциал за извършване на договорените дейности. С оглед съдържанието на всички налични по административната преписка писмени доказателства, настоящата инстанция счита, че са налице данни за наличие на реални доставки по процесната фактура/Договор за поръчка и изработка на уеб сайт от 01.06.2019 г., съгласно който „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, в качеството си на възложител възлага на „УЕБ МАСТЕР 2016“ ЕООД – изпълнител, да извърши направа на интернет уеб сайт по макет и конкретни изисквания срещу възнаграждение от 3 000,00 лв./.

Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорната фактура. Видно от заключеното на вещото лице: „при извършената проверка в счетоводството на жалбоподателя, се установи, че процесната фактура е осчетоводена в хронологичните регистри, като данъчната основа е начислена по счетоводна сметка 402/1/46-Доставчици по аванси – „Уеб мастер 2016“ ЕООД. Счетоводна сметка 402/1/46 - Доставчици по аванси – „Уеб мастер 2016“ ЕООД е закрыта след издаване от доставчика на окончателна фактура №[ЕГН]/27.04.2021г., в която сумата от 2500,00 лв. е приспадната“. Поради изложените съображения, съдът намира, че в случая органите по приходите са направили незаконосъобразен извод, че данъкът по процесната фактура е начислен неправомерно, от жалбоподателя, доколкото е начислен в нарушение на императивните изисквания на ЗДДС. Крайният извод на настоящата инстанция е че жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена, като приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя в размер на 500,00 лв., по фактурата, издадени от „У. мастер 2016“.

Относно доставките от „Стройресурсис" ЕООД ЕИК[ЕИК]

Съдът приема, че жалбата е основателна в частта, по отношение на фактура №[ЕГН]/30.09.2019г., издадена от „Стройресурсис" ЕООД с начислен ДДС 23820 лв., с предмет „материали - вилици 900бр. и триноги 300 бр., греди 20 см. От 2,90 до 4,90, скеле боядисано 453 части, телескопични подпори 2,90 м. 200 бр., контейнер ламарина 3,00/2,20/2,20 с данъчна основа 119100,00 лв., като изводите на ОП са незаконосъобразни, поради следното: Данъчната основа по фактурата в размер на 119100,00 лв. е осчетоводена както следва: По дебита на счетоводна сметка 302/10-Материали, Скеле /за

база С./ е осчетоводена сумата 41000,00 лв. По дебита на сметка 601/1/64 Разходи за материали, обект Б. е осчетоводена сумата 78100 лв. От представения хронологичен регистър/стр.320/ от „Стройресурсис“ ЕООД е видно, че посочения във фактурата ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 45321-Начислен данък за продажбите. Данъчната основа по фактура №[ЕГН]/30.09.2019г. в размер на 119100,00 лв. е осчетоводена като приход по счетоводна сметка 705-Приходи от продажба на дълготрайни активи.

Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорната фактура. Съдът следва да посочи, че констатациите на ОП е в противоречие с принципа на неутралност на ДДС, установен с Директива 2006/112/ЕО. В текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва: че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки. В тази насока по дело Tyth, C-324/11 е посочено, че членове 2, 9, 14, 62, 63, 167, 168 и 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че при обстоятелства като разглежданите в главното производство не допускат на данъчнозадължено лице да бъде отказано правото да приспадне данъка върху добавената стойност за доставката на стоки, поради това че поради измами или нередности, извършени нагоре или надолу по веригата спрямо тази доставка, се счита, че последната не е била реално осъществена, без въз основа на обективни данни да е доказано, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че посочената от него сделка, на която то основава правото на приспадане, е част от измама с данък върху добавената стойност, извършена нагоре или надолу по веригата от доставки, което следва да провери запитващата юрисдикция. Рисковият профил на предходният доставчик в случая не е основание за отказ на данъчен кредит по процесната фактура каквито основания са изложили органите по приходите. Крайният извод на настоящата инстанция е, че жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена, като приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят в размер на 23820,00 лв., по фактурата, издадена от „Стройресурсис“ ЕООД.

Съдът приема, че жалбата е неоснователна в частта, по отношение на следните фактури от доставчиците както следва:

„К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД

За данъчен период м. 10/2019 г. „Алди Комерс Груп“ ЕООД ползва данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/10.07.2019 г. /стр.226/ с предмет: доставка на

настилка за детска градина в [населено място] - аванс, данъчна основа 10000,00 лв. и начислен ДДС 2000,00 лв. Данъчната основа по фактура №[ЕГН]/10.07.2019 г. е осчетоводена по дебита на сметка 601/1/51-Разходи за материали, Обект У..

За данъчен период м. 11/2019 г. „Алди Комерс Груп“ ЕООД ползва данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/21.11.2019 г. /стр.227/ с предмет: съгласно договор, данъчна основа 55500,00 лв. и начислен ДДС 11100,00 лв. Към фактурата е приложен Протокол №1 образец Акт 19 за обект: Ремонт и реконструкция на покрива и подпокривното пространство централен корпус северно крило на сграда с идентификатор 68134.512.155 при Затвора - [населено място] /стр.228/. Представен е Договор от 12.08.2019 г. /стр.229/, сключен между „Алди Комерс Груп“ ЕООД - Възложител и „К. Л. Трейд Плюс“ ЕООД - Изпълнител с предмет на договора: СМР на обект „Ремонт и реконструкция на покрива и подпокривното пространство централен корпус северно крило на сграда с идентификатор 68134.512.155 при Затвора - [населено място]“, Оферта /стр.231/ и Приложение №1 към Договор от 12.08.2019 г. /стр.232/. За осчетоводяване на фактура №[ЕГН]/21.11.2019г. са съставени следните счетоводни записвания: Данъчната основа е осчетоводена по дебит сметка 601/1/57-Разходи за материали, обект Централен софийски затвор за сумата 55500,00 лв., Начисления ДДС е осчетоводен по сметка 453/1-ДДС на покупките.

Видно от представените в хода на ревизията ценова оферта и акт обр. 19, се касае за услуги, включващи само полагането на труд т.е. от основно значение е кадровата обезпеченост на доставчика. След извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че „К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД никога не е имало назначени лица по трудови правоотношения т. е. доставчика не притежава кадрови потенциал за извършване на договорените дейности. В конкретния случай обаче, няма съмнение, че процесните първични счетоводни документи, касаят не нещо друго, а договори за изработка. Според легалната дефиниция, въведена в чл. 258 от ЗЗД, с договора за изработка изпълнителят се задължава на свой риск да изработи нещо, съгласно поръчката на другата страна, а последната – да заплати възнаграждение. Следва да се посочи, че за да се направи ясен извод за наличие на конкретно осъществена доставка, следва да се установи извършването на услугата и заплащане на възнаграждението - паричните суми по процесните доставки. В настоящия процес следва да се установи къде, кога, от кого и в какъв обем е изработил търговецът трудовия резултат, за който се е задължил. Наложителността на това установяване произтича от обстоятелството, че жалбоподателят черпи за себе си спорното в процеса право на данъчен кредит именно от тези доставки/услуги, за всяка една от които твърди да е позитивно проявен юридически факт. Позоваването на практиката на СЕС не освобождава данъчно задълженото лице от изискванията по ЗДДС да установи наличие на предпоставките за признаване правото на приспадане на данъчен кредит, първата от които е осъществяване на доставката на услуги в случая. Доставката на услуги подлежи на данъчно

облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга. Отчитането на действителното икономическо и търговско положение представлява основен критерий при прилагане на общата система на ДДС (т. 42 от решение на СЕС от 20.06.2013 г. по дело C-653/11). Съдът приема, че по делото не се събраха доказателства от които да се обоснове единствено възможния извод, т.е. да се приеме за проведено успешно пълно и главно доказване на този факт от страната за която е изгоден (оспорвания), че услугите, за които е съставена фактурата с доставчик „К.Л.ТРЕЙД ПЛЮС“ ЕООД, са реално осъществени от същият доставчик. Освен изложено съдът следва да посочи, че процесната фактура №[ЕГН]/21.11.2019г. касае доставка на термо-панели което съобразено с изложените по горе мотиви е също основание да бъде отказан данъчен кредит на дружеството жалбоподател.

Относно фактура №[ЕГН]/10.07.2019г., освен погрешното осчетоводяване липсват доказателства за доставка по същата. Такива доказателства не са представени от жалбоподателя в хода на ревизионното производство, в процеса по административно обжалване на РА, както и в съдебното производство.

Жалбата, като неоснователна, следва да се отхвърли и в тази част.

„СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД.

Съдът счита, че по спорния между страните въпрос, органът по приходите е формирал законосъобразен извод относно фактурата „СТРОЙРЕСУРСИС“ ЕООД, по които е отказано приспадане на данъчен кредит в размер на 50000,00 лв. с предмет „аванс по договор“. За данъчен период м.03/2020 г. „Алди Комерс Груп“ ЕООД ползва данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/04.03.2020 г. /стр.314/ с предмет: аванс по договор, с данъчна основа 250000 лв. и ДДС 50000,00 лв. Представен е договор за цесия от 04.03.2020г., сключен между „Алди Комерс Груп“ ЕООД - Цедент и „Стройресурсис“ ЕООД - Цесионер. Според предмета на договора, Цедентът прехвърля възмездно на Цесионера вземанията си към „Ваклин Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], придобито на основание: Договор за СМР от 19.12.2017 г. за обект: „Жилищна сграда с магазини и подземен паркинг“ с местонахождение - ПИ с идентификатор 68134.2815.3061", наричан накратко Етап 1. Общият размер на прехвърленото вземане възлиза на 338224,25 лв. без ДДС съгласно протоколи обр.19, в т.ч.: Протокол 19 №1 от 09.02.2018 г. на стойност 135042 лв. без ДДС; Протокол 19 №2 от 13.04.2018 г. на стойност 203182,25 лв. без ДДС; Цесионерът се съгласява да придобие вземането на Цедента на „Ваклин Груп“ ЕООД в размер на 338224,25 лв. без ДДС срещу цена от 250 000,00 лв. без ДДС.

Цената ще бъде изплатена по следния начин: чрез прехвърлено вземане за аванс по договори за СМР неразделна част от настоящия договор, сключени с Цедента към 20.03.2020 г за обекти:СМР на обект „Реконструкция на тротоарна мрежа, успоредна на път Ш-813 в [населено място] /приложен акт обр.19 №1/ ;Изпълнение на строителни и монтажни работи за ремонт и преустройство на ОДЗ „Ю. Г.", находящо се в УПИ II - за детско заведение, квартал 14 по плана на [населено място] /приложен акт обр.19 №2/;Извършване на строителни и монтажни работи за изграждане и оборудване на спортна инфраструктура в [населено място] /приложен акт обр.19 №4/ на стойност 13445,63 лв.;Изграждане и оборудване на спортна инфраструктура в [населено място]-комбинирано игрище за мини футбол и баскетбол /приложен акт обр.19 №3/ на стойност 15334,34 лв. без ДДС;Основно обновяване на централен площад и прилежащи пространства в [населено място] - подобект: Централен площад;На 16.10.2020 г. е подписано Допълнително споразумение към договор за цесия от 04.03.2020 г. Според т. 1 (2) Цедентът е изпълнил ангажимента си от т.6, ал.2 от договора и към датата на допълнителното споразумение е заплатил на Цесионера цялата сума на аванса по фактура 122/20.03.2020 г. в размер на 250000,00 лв. без ДДС по банков път, с което освобождават от отговорност цедираните вземания от „Ваклин груп" ЕООД, придобито на основание Договор за СМР от 19.12.2017 г. за обект: „Жилищна сграда с магазини и подземен паркинг" с местонахождение - ПИ с идентификатор 68134.2815.3061" на стойност 338224,25 лв. без ДДС;Съгласно т.2 (1) Цедентът и Цесионера се съгласяват, че към датата на подписване на допълнителното споразумение остава следната сума като аванс 43095,52 лв. без ДДС.Сумата ще бъде изплатена по следния начин: считана за аванс по договори за СМР от 16.10.2020 с включен ДДС за обекти:Извършване на СМР на обект: „Закриване и рекултивация на старо депо за твърди битови отпадъци на [община];Основно обновяване на централен площад и прилежащи пространства в [населено място].

С оглед предмета на спора между страните по правната си същност договорът за цесия/прехвърляне на вземане/ представлява съглашение, при което носителят на едно вземане го отстъпва на едно трето лице. В този договор не участва само длъжникът, спрямо когото се прехвърля вземането, необходимо за валидността му обаче е съгласието на първоначалния и новия кредитор. Договора за цесия е сключен между жалбоподателят и „Стройресурсис" ЕООД,не са представени доказателства,че длъжника в случая „Ваклин груп"ЕООД е бил уведомен/л.437/Съгласно разпоредбите на ЗЗД длъжникът следва да е уведомен за прехвърлянето от предишния кредитор, за да има то действие за него /чл.99, ал.4 от ЗЗД/.Вземанията са договорни права за получаване на парични средства или други активи срещу предоставени стоки, продукция, пари или услуги.От счетоводна гледна точка вземанията от клиенти представляват финансови активи съгласно СС 32 Финансови инструменти, тъй като са свързани с бъдещо получаване на парични средства. Съгласно т. 11.5, б. "г" от СС 32 "Финансови инструменти", при отписване на финансов инструмент поради прехвърляне, резултатът от сделката се отчита като текущ финансов приход или текущ финансов разход. В резултат от

сделката по продажбата на вземане не се отчита счетоводен разход, когато продажбата е по номиналната стойност на вземането. Но в зависимост от конкретните обстоятелства, свързани с очакваната бъдеща събираемост може да се отчете счетоводен разход, който се формира от отбива от номинала на вземането. Счетоводният разход е размерът на намалението /и зависи от причините за цедиране на вземането, т.е. дали то е трудносъбираемо, несъбираемо, частично събираемо, от финансовото състояние на длъжника, търсено ли е по съдебен ред и други. От представените доказателства в хода на ревизията е посочено, че вземанията на жалбоподателят са в размер на 338224,25 лв. от „ВАКЛИН ГРУП“ ЕООД. Не са представени документи обосноваващи задължения на „ВАКЛИН ГРУП“ ЕООД към цесионера. Такива доказателства не са представени от жалбоподателя в хода на ревизионното производство, в процеса по административно обжалване на РА, както и в съдебното производство. Настоящият състав приема, че жалбата, като неоснователна, следва да се отхвърли и в тази част, като остава непроверган факта, че за ревизирианият период „ВАКЛИН ГРУП“ ЕООД е издало на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД само една фактура №[ЕГН]/16.11.2018 г. с ДДС в размер на 7 631,65 лв., която е сторнирана в м. 06.2019г. и първото дружество няма задължения които да бъдат цедирани. По изложените съображения съдът счита, че правилно и законосъобразно с оспорения РА е отказано правото на данъчен кредит за издадената фактура от „Стройресурсис“ ЕООД на жалбоподателят. Недоказаните факти са неосъществени за съда факти и от тях не могат да настъпят желаните от страните правни последици в случая възникване за жалбоподателя право на данъчен кредит по посочената по горе фактура в решението.

„БИ Б. 2019“ Д.

През данъчен период м. 01.2020 г. „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД е отразило в дневника за продажби фактура №[ЕГН]/10.01.2020 г. с предмет на доставката „съгласно Акт от 10.01.2020 г. за обект реконструкция и преустройство на съществуваща сграда в културно-образователен център за съвременно изкуство и библиотека в ПИ 07079.609.16, УПИ 1, кв. 113 по плана на ЦГЧ, [населено място]“ с данъчна основа в размер на 41 666,67 лв., начислен ДДС - 8 333,33 лв. и получател „БИ Б. 2019“ Д.. След справка в информационната система на НАП е установено, че „БИ Б. 2019“ Д. е отразило в дневника си за покупки фактура №[ЕГН]/ 10.01.2020 г. с данъчна основа в размер на 105 000,00 лв. и ДДС 21 000,00 лв. Освен това, на дружеството е извършена проверка, приключила с А. №П-02000220101820-004-001/03.07.2020 г., с който на „БИ Б. 2019“ Д. е възстановен ДДС в размер на 21 000,00 лв. Не са налице данни и доказателства за издавани КИ към процесната фактура. Правилни са изводите на ОП, като на основание чл. 86 във връзка с чл. 9 и чл. 25 от ЗДДС, е начислен допълнително ДДС в размер на 12 666,67 лв. във връзка със съставен Акт/констативен протокол, за който е налице издадена фактура, но същата не е отразена в дневника за продажби на ревизираното лице поради

което жалбата също е неоснователна в тази част.

Така мотивиран съдът приема, че за данъчен период 01.02.2019 г. до 31.03.2020 г. задължението на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД за данък върху добавената стойност възлиза на 75766,67 лева главница, като в тази част жалбата, като неоснователна следва да се отхвърли. За разликата над 75766,67 лева, до пълния размер от 204162,67 лева – главница, оспорения РА следва да се отмени, като незаконосъобразен.

В. По лихвите за забава на главниците за данък добавена стойност съдът приема следното:

Задълженията за данък добавена стойност, не са заплатени от оспорващото дружество в законоустановените срокове, поради което за всяка от главниците се дължи и съответната лихва за забава, изчислена до датата на издаване на акта, съобразно нормата на чл.175, ал.1 от ДОПК.

Лихвата за просрочие на главницата от 75766,67 лева за данък върху добавената стойност, е в размер на 18858,82 лева, която е изчислена от съда на основание чл. 162 от ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК за периода от 01.02.2019 г. до 31.03.2020г., съобразена с декларациите по данъчни периоди, чрез използването на Е-калкулатор, на страницата на Националната агенция за приходите.

В останалата част относно определените размери на лихвата за просрочие над 18858,82 лева, до пълният размер 34697,59 лв., РА е незаконосъобразен и съдът го отменя.

II. По разноските:

Страните своевременно претендират разноски по делото.

На жалбоподателят се дължат разноски същия претендира единствено (за държавна такса, депозит за вещото лице), съдът уважава искането за разноски на жалбоподателя в размер от 500 лв. При материален интерес в размер на 75766,67 лева (формирана като разлика на общия материален интерес от 204162,67 лв. ведно законната лихва и сумата по отменената част на РА), претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна само за отхвърления интерес, от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, вр. чл.161, ал.1, изр.3 от ДОПК, съдът я уважава в размер на 3368,76 лева, тъй като също е изчислено в минималния размер по цитираната Наредба, съобразено и с участието на процесуалния представител на ответника в проведените съдебни заседания.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1, предл. второ от ДОПК, Административен съд София-град, 34-състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД Ревизионен акт №Р-22220220003316-091-001/15.07.2021г., поправен с Ревизионен акт №П-22220221133618-003-001/23.07.2021г. за поправка на ревизионен акт, издадени от М. С. Х. – орган, възложил ревизията и М. Й. В. – ръководител на ревизията, потвърден частично с решение №1551/05.10.2021 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, в частта, с която на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е определено задължение за данък добавена стойност за сумата над 75766,67лв. до пълния размер от 204162,67 лева – главница и над 18858,82 лева до пълния размер от 34697,59 лева - лихва изчислена към 15.07.2021г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД Ревизионен акт №Р-22220220003316-091-001/15.07.2021г., поправен с Ревизионен акт №П-22220221133618-003-001/23.07.2021г. за поправка на ревизионен акт, издадени от М. С. Х. – орган, възложил ревизията и М. Й. В. – ръководител на ревизията, потвърден частично с решение №1551/05.10.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ в останалата част, като неоснователна.

ОСЪЖДА дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, да заплати на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 7, чрез адв. В. Б., сумата от 500 (пет стотин) лева, представляваща разноски по административно дело № 11872/21г. на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 7, да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, сумата от 3368,76 лв. (три хиляди триста шестдесет и осем лева и седемдесет и шест стотинки) лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение по административно дело № 11872/21г. на Административен съд София-град.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

съдия:

