

РЕШЕНИЕ

№ 3137

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГДПБЗН) към Министерството на вътрешните работи, подадена чрез представляващия дирекцията ВПД директор А. Д., срещу Решение № РД-02-14-139 от 01.02.2023 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Гърция – България 2014-2020 г. (неправилно в списъка по чл. 152, ал. 3 АПК е посочена Програма И. V-A Румъния – България 2014-2020 г.), с което в тежест на ГДПБЗН е наложена финансова корекция в размер на 5 % от допустимите разходи по Договор № 1983ОПД-49/24.08.2021 г., сключен с изпълнителя „Риск Инженеринг“ АД на стойност 960 781,70 лв. без ДДС.

Жалбоподателят възразява срещу констатациите на РНО за допуснати нарушения в проверяваната възлагателната процедура, обусловили упражнената компетентност по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Защитната теза за незаконосъобразност на решението за налагане на финансова корекция се основава на твърдения за неправилна интерпретация на условията и изискванията на възложителя в документацията за участие, а от там и на неправилен анализ на относимите разпоредби от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Разграничавайки предвидените в отделните етапи на поръчката експертни състави, жалбоподателят оспорва приетото от органа нарушение

на забраната по чл. 70, ал. 12 ЗОП за включване на критерии за подбор като показатели за оценка на офертите. Възражава и срещу изводите относно законосъобразността на утвърдената в процедурата методика касателно приложеният начин на оценяване на офертите. Прави собствен анализ на изчисления от възложителя критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП и включените в него три показателя за оценка. Счита, че не е относима за конкретния случай цитираната от РНО съдебна практика, с която обосновава изводите си за допуснати нарушения на ЗОП. По тези, поддържани и в с.з. от процесуалния представител на ГДПБЗН доводи, се претендира отмяна на оспорения индивидуален административен акт, ведно с присъждане на разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - ръководителят на Националния орган (РНО) по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Гърция – България 2014-2020 г., в с.з. чрез процесуалния си представител юрк. В. и допълнително в писмени бележки, оспорва основателността на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 АПК извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено следното:

Жалбоподателят - ГДПБЗН, е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ по Договор № РД-02-29-101/05.06.2019 г. по проект с реф. № В4. В4.5Б.01 „Интегрирани действия за съвместна координация и преодоляване на рисковете от наводнения в трансграничния район” (FLOODGUARD), съфинансиран по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Гърция България 2014-2020г.

За реализацията на проекта бенефициерът и възложител по ЗОП е обявил и провел открита възлагателна процедура с предмет: "Инвестиционно проектиране, авторски надзор и строителство на тренировъчен център по проект Floodguard", в резултат на която е сключен Договор № 1983ОПД-49/24.08.2021 г. с изпълнител „Риск Инженеринг“ АД (след отказ на класирания на първо място и избран за изпълнител - „М.“ Д. и във връзка с Решение № 508/20.05.2021 г. на Комисията за защита на конкуренцията – л. 269 – 275 и документацията, публично достъпна на електронен адрес <https://app.eop.bg/today/80074>).

Извършен е последващ контрол на обществената поръчка, който е приключил с констатации за незаконосъобразна методика за оценка на офертите в две направления:

1. Наличие на критерии за подбор като показатели за оценка - нарушение на забраната по чл. 70, ал. 12 ЗОП.

Констатирано е, че в обявлението и документацията в раздел „Технически и професионални способности” е поставено изискване участникът да разполага с определена професионална компетентност и опит за изпълнението на поръчката. Предвидено е персоналът да включва най-малко: Ръководител на екипа и проектант по част ”Архитектурна” — Архитект с пълна проектантска правоспособност — 1 брой; Проектант по част „Конструкции” - инженер — конструктор с пълна проектантска правоспособност - 1 брой; Проектант по част „В и К” - строителен инженер с пълна проектантска правоспособност — „В и К” - 1 брой; Проектант по част „ОВК” — инженер ОВК с пълна проектантска правоспособност - 1 брой; Проектант по част „Електрическа” електро-инженер с пълна проектантска правоспособност - 1 брой; Проектант по част „Пожарна безопасност“ — инженер с

пълна проектантска правоспособност - 1 брой; Проектант с квалификация по част „П.”- инженер с пълна проектантска правоспособност - 1 брой; Проектант по част управление на отпадъците инженер с пълна проектантска правоспособност - 1 брой; Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“ — ландшафтен архитект с пълна проектантска правоспособност - 1 брой; Проектант по част „Геодезическа” - инженер с пълна проектантска правоспособност - 1 брой; Проектант по част „Енергийна ефективност” инженер с пълна проектантска правоспособност - 1 брой. Констатирано е също, че избраният критерии за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, при което са заложили следните показатели за оценяване и определяне на комплексната оценка на офертите:

1. Показател „Професионална компетентност на експерти от инженерно технически състав и ръководен екип” (ПК) с максимална стойност 100 точки и относителна тежест 30 %, представляваща оценка на професионалната компетентност на определения от съответния участник ръководен (инженерно-технически) състав, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката, определена, като сбор от точките за специфичен професионален опит и за участие в договори/услуги/проекти/дейности за определен брой строителни обекти/строежи, съобразно изискванията на възложителя, разписани в техническата спецификация;
2. Показател „Предложена цена” (ПЦ) с максимална стойност 100 точки и относителна тежест 30 %, представляваща оценка на ценовото предложение на съответния участник;
3. Показател „Срок за изпълнение” (ПС) с максимална стойност 100 точки и относителна тежест 40 %, представляваща оценка на срока за изпълнение на съответния участник.

След анализ на така посочените условия за участие и показатели за оценка, е прието, че възложителят е включил като критерии за подбор минимални изисквания за професионална компетентност на експертите, и едновременно с това е включил в методиката показатели за оценка (ПК) на офертите, свързани отново с професионална компетентност. Т.е. с едни и същи специалисти се доказва съответствието с критерия за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 5 ЗОП и с критерия за възлагане по показател ПК по отношение на Ръководител на екипа и проектант, Проектант по част „Конструкции”, Проектант по част „В и К”, Проектант по част ОВК”, Проектант по част „Електрическа”. Формиран е извод за допуснато нарушение на забраната по чл. 70, ал. 12 ЗОП за включване на критерии за подбор като показатели за оценка, а оттам и за нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 с.з., изискващ начина за определяне на оценката по всеки показател да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. Допълнителна аргументация е намерена в конкретно цитирана съдебна практика на Върховния административен съд.

2. Нарушение на чл. 70, ал. 4, т. 3, чл. 70, ал. 7, т. 1, вр. с чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП.

След онагледяване на описаните по горе отделни показатели за оценка – ПК („Професионална компетентност на експерти от инженерно технически състав и ръководен екип”), ПЦ (цена) и ПС (срок за изпълнение), както и предвидената за всеки от тях относителна тежест в комплексната оценка, е изчислено съотношение 70 към 30 на показателите ПК и ПС спрямо третия ПЦ, вследствие на което е прието, че влиянието на показателя „цена” при определяне на комплексната оценка фактически е безрезултатно, респ. несъществено, тъй като не би могло да промени крайния резултат

към по-добро класиране. Посочено е, че по този начин напълно е игнориран принципът за икономичност, а от там и на ефикасност, като практически бенефициерът не се интересува от обстоятелството за каква цена ще бъде изпълнена поръчката. По този начин безспорно е нарушено изискването чрез избраните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка да се осигури определяне на офертата при оптимално съотношение качество/цена.

И двете описани в сигнала нарушения са квалифицирани като нередности по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредба/Наредба за посочване на нередности), обуславящи налагане на финансова корекция размер на 5 %. Само за пълнота следва да се посочи, че сигнала за нередност съдържа и констатация за нарушение на чл. 70, ал. 6, изр. трето ЗОП във връзка с изискването към възложителя при ползване на показател по чл. 70, ал. 4, т. 3 ЗОП, свързан със срок, да посочи минимални и максимални граници на този срок. В тази част обаче сигналът е прекратен от РНО, поради неустановеност на посоченото нарушение и същото не е предмет на съдебната проверка.

След проведена процедура по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ е издадено оспореното Решение № РД-02-14-139, с което РНО е потвърдил предварителните констатации за допуснато нарушение на чл. 70, ал. 12 ЗОП, тъй като бенефициерът е включил като показател за оценка изисквания за професионална компетентност, както на експертите, така и на ръководния състав, а това води до нарушаване на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП за равнопоставеност, недопускане на дискриминация, и свободна конкуренция, и ограничаване достъпа на кандидатите в обявената обществена поръчка. С идентични в сигнала мотиви, РНО е потвърдил и констатацията за незаконосъобразност на одобрената методика за оценка, тъй като въведеното съотношение 70:30 не осигурява оптимално съотношение качество-цена, съответно ограничаване кръга потенциалните икономически оператори, които биха участвали в конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка. Нарушенията на идентифицираните в акта национални разпоредби са отнесени към т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата - „Използване на критерии за подбор и критерии за възлагане, които са дискриминационни, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“. В акта е съобразено приложимото национално и общностно законодателство, което не изисква установяването на реална вреда, т.к. нередност може да съществува и тогава когато е налице възможност за нанасянето на такава в Общия бюджет. При определянето на финансовата корекция е приложен посоченият в т. 11, буква „б“ процентен показател – 5 %, отнесен към стойността на допустимите разходи по сключения с изпълнителя „Риск Инженеринг“ АД Договор № 1983ОПД-49/24.08.2021 г. на стойност 960 781,70 лв. без ДДС.

При тази фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице - адресат на оспореното Решение № РД-02-14-139, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ и против акт, подлежащ на съдебно обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

По отношение на материалната компетентност на издателя на акта, която не се оспорва от жалбоподателя:

Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Гърция – България 2014-2020 е програма за междурегионално сътрудничество, финансирана от Европейския фонд за регионално развитие, но осъществявана не на национално равнище чрез оперативните програми, а на регионално ниво в Европейския съюз. Съгласно § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУСЕФСУ доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Република България, този закон се прилага и за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество, като органите за управление и Националните органи осъществяват правомощия по администрирането на нередности и извършването на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III; при извършване на финансови корекции органите за управление и Националните органи прилагат категориите нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в този закон и с акта по чл. 70, ал. 2 (т. 4, изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.). Съгласно § 1, т. 2 от ДР на Наредбата за посочване на нередности, същата се прилага и по отношение на програмите за европейско териториално сътрудничество, в които Република България участва за периода 2014 – 2020, вкл. Програмата за сътрудничество И. V-A Гърция – България. Съгласно т. 5. 3. б от Програмата И. V-A Гърция – България 2014-2020 институцията определена да подпомага дейността на управляващият орган и да изпълнява функциите на Национален орган по Програмата на територията на България е Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 11 от Устройствения правилник на МРРБ министърът организира, координира и контролира дейността на Националния орган по програмите за териториално сътрудничество с участието на Република България, като изрично е посочена и Програмата И. V-A Гърция – България 2014-2020. По делото (л. 129-130) е представена Заповед № РД-02-14-789 от 17.08.2022 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която по т. 1, б. „б“ от нея на издателя на оспореното Решение № РД-02-14-139 – Д. Г., е възложено да ръководи и организира дейността на Националния орган по Програма И. V-A Гърция – България 2014 2020 г., като делегирането на тези правомощия е допустимо и е правомерно извършено съобразно разпоредбите на чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. На определеното лице е предоставена компетентност да издава заповеди и изменения на заповеди, свързани с управлението на програмите, както и всички индивидуални административни актове по смисъла на ЗУСЕФСУ (т. 3 от заповедта).

Предвид изложеното съдът намира, че процесното решение е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт - чл. 59, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират на валидността и обосноваността на упражненото властническо правомощие. Доказателствата по делото сочат, че е спазена процедурата по уведомяване съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ. Бенефициерът е уведомен за вида на констатираните

нарушение и тяхната правна квалификация като нередност. Предоставена му е възможност за възражение. Т. е депозирано и обсъдено при издаване и формиране на волята на органа, обективизирана в процесното решение.

Относно материалната законосъобразност на акта, обусловена от преценката за законосъобразност на утвърдената методика съобразно забраната на чл. 70, ал. 12 ЗОП и изискванията на чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП в контекста на принципите за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция съгласно чл. 2, ал. 1 ЗОП:

По първото констатирано нарушение – наличие на критерии за подбор като показатели за оценка.

Между страните не е налице спор относно формулираните от възложителя условия и изисквания в документацията за участие, а спорна е тяхната интерпретация съобразно правилата за възлагане и провеждане на обществената поръчка. В тази насока принципно вярно са отразени в акта предвидените в раздел III, т. 1.3, подт. 3 от обявлението минимални изисквания към членствения състав на проектантския екип (описани по-горе към нарушението по т. 1). Възпроизведен е буквално (в табличен вид – стр. 19-24) и предвиденият в методиката показател ПК, представляващ оценка на професионалния опит на определения от участника ръководен (инженерно-технически) състав, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката. Независимо от това обаче съдът намира за твърде формално направеното от РНО тълкуване на минималните изисквания за участие, съпоставени с начина на оценяване по качествения показател ПК. При техният анализ неправилно е игнорирана предвидената етапност в изпълнението на предмета на поръчката – инвестиционно проектиране, авторски надзор и строителство, за които дейности се ангажират различни технически лица с различна професионална компетентност. Игнорирано е, че разработката на Работния инвестиционен проект и проектирането на всички проектни части, включени в поръчката, са отделни технологични етапи, предшестващи изпълнението на строително-монтажните работи, които се изпълняват от експертите от проектантския екип – инженери с пълна проектантска правоспособност. Съответно, техническото изпълнение на строителството се осъществява от други специалисти, именувани в случая от възложителя като изпълнителски (инженерно-технически) състав.

Действително един от критериите за подбор е този по чл. 63, ал. 1, т. 5 ЗОП - наличие на персонал и ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При това положение по отношение на него безспорно важи забраната по същата точка, изискването да се използва като показател за оценка на офертите. В конкретния случай възложителят е изискал всеки участник да разполага с персонал с определена професионална компетентност и опит за изпълнение, като в т. 3 конкретно са посочени членовете по отделните части от проектантския екип. Съответно в показателя за оценка ПК са посочени експертите от инженерно-техническия състав. Двата екипа – проектантски и този по изпълнение на СМР, професионално се различават поради естеството на изпълняваните от тях дейности, първо, и второ, са отграничени в обявлението и методиката, като минимално изискуемите проектанти са определени, като "персонал", а ангажираните експерти извън проектантската дейност (строителството) са обединени в понятието "инженерно-технически състав", чиито професионален опит в сградното строителство ще е определящ при оценяването по показателя ПК. Именно по отношение на

експертите от този изпълнителски състав, възложителят се е възползвал от предоставената му с нормата на чл. 70, ал. 4, т. 2 ЗОП възможност - при избран критерий оптимално съотношение качество/цена да включи като оценъчен показател професионалната компетентност на експертите от инженерно-техническия състав. За целта е направил разграничение между експертите от проектантския екип, с които участникът ще установява минимално изискуемите критерии за подбор и онези от инженерно-техническия състав, с които той ще участва при оценяването. За да бъде допусната офертата му до разглеждане, всеки участник трябва да предложи ръководител на проектантския екип и членове на този екип – по отделните части от инвестиционния проект. Съответно в техническото си предложение участникът трябва да предложи друг екип, именуван като инженерно-технически състав, за изпълнение на строително-монтажните работи, с които ще участва, но не при установяване на съответствие с критерия за подбор, а при оценяването на тяхната професионална компетентност, като показател при определяне на комплексната оценка. Вписана е възможност за съвместяване на дейности по линия на специалности/квалификации в рамките на изискуемия проектантски екип, наличието на който е необходимо единствено за установяване съответствие с критерия за подбор. Не е вписана изрична забрана за едновременно участие на един експерт в двата състава - проектантски и инженерно-технически, но това не е и необходимо, тъй като се касае за два самостоятелни и отделни екипа, всеки от тях със своите функции и значение, поради което е недопустимо смесването им. В този смисъл неправилен е изводът за нарушение на забраната на чл. 70, ал. 12 ЗОП. Същият се опровергава от направеното от възложителя отграничаване на проектантския екип, чиято професионална компетентност е включена като критерий за подбор, от техническите лица, отговорни за строителството, чиито професионален опит ще бъде оценяван в изпълнението на СМР.

В сходен смисъл е Решение № 6025 от 19.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 3883/2021 г., IV о., а цитираната в акта на РНО съдебна практика е неотнормисима, доколкото е формирана при различни фактически установявания, а именно при заложен критерий за подбор за притежаване на определена професионална компетентност от проектантите и същевременно предвидено оценяване съобразно професионалния опит на същите тези лица проектанти.

Не е налице и второто констатирано нарушение на възлагателната процедура досежно предвидения начин на оценяване съгласно изискванията на чл. 70, ал. 7, т. 1 с.з. ЗОП. По аргумент от чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, когато критерият за възлагане е оптимално съотношение качество/цена, какъвто в случая е избрал бенефициера, това съотношение се преценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. Съгласно чл. 70, ал. 4 ЗОП показателите, включени в критерия по ал. 2, т. 3, могат да съдържат: 1. измерител на качество, включително технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, социални, екологични и иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия; 2. организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката, или 3. обслужване и поддръжка, техническа помощ и условия, като: дата на изпълнение, начин и срок на

изпълнение или срок на завършване. Разпоредбата на чл. 70, ал. 5 с.з. изисква показателите, включени в критериите по ал. 2, т. 2 и 3, да са свързани с предмета на поръчката, да не дават неограничена свобода на избор и да гарантират реална конкуренция. Когато критерият за възлагане включва повече от един показател, възложителят определя в обявлението относителната тежест на всички показатели. Възложителят може да определи минимално и максимално допустимите стойности на количествените показатели (чл. 70, ал. 6, изр. първо и второ ЗОП). Тези стойности от своя страна трябва да дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и технически спецификации - чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП. Последната разпоредба е прието от органа за нарушена, изхождайки от изчисленото в акта съотношение 70 към 30 на показателите ПК и ПС спрямо ценовия показател ПЦ.

И тук няма спор относно съдържането на утвърдената в процедурата методика за определяне на комплексна оценка на офертите и конкретно включените в нея показатели за оценка, които са възприети и пренесени в мотивната част на обжалваното решение. Възложителят, в съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 5 ЗОП, е избрал като критерий за възлагане "оптимално съотношение качество/цена" с тежест на цената (ПЦ) – 30 %, срок за изпълнение на СМР (ПС) – 40 % (определен в съответствие с чл. 70, ал. 6 ЗОП в минимални граници от 300 календарни дни и максимални не повече от 400 календарни), и „Професионална компетентност на експерти от инженерно — технически състав и ръководен екип - ПК” – с тежест 30 %. Последният е качествено измерим и това е допустимо съгласно чл. 70, ал. 4, т. 1 ЗОП. Изрично е посочено, че офертите се оценяват по всеки един от показателите поотделно, поради което съдът намира за неправилен подхода на РНО механично да сумира двата показателя ПК и ПС, за да изчисли съотношението им спрямо показателя „цена“, още повече че ЗОП не регламентира изрично какво следва да е числовото изражение на съотношението в тежестта на показателите, включени в критерия по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, стига определените показатели да не накърняват свободната конкуренция и в съответствие с чл. 70, ал. 7 ЗОП в документацията за участие подробно и ясно да е описан начинът за определяне на оценката по всеки показател.

На практика изложените в акта на РНО изводи представляват избирателно възпроизвеждане на съдебна практика на ВАС, с която и настоящият съд е запознат, но тази практика е формирана при действително съотношение на качествения спрямо ценовия показател 70 към 30, каквото съотношение в случая не е налице. Защото по формулата за изчисляване на комплексна оценка, същата е сбор от стойностите на оценките по трите показателя ПК, ПЦ и ПС, всеки от които по съответния процент относителна тежест. В тази връзка действителното съотношение между показателите за оценка е 30/30/40 в полза на техническия показател „срок за изпълнение на СМР“, което с оглед предварително определената в обявлението минимална и максимална продължителност на срока, би могло да се приеме, че ще мотивира участниците да предложат най-краткия срок, за да получат максимален брой точки – 40 по този показател (след прилагането на процента относителна тежест 40 %). Точно така се е получило и в проверяваната възлагателна процедура. Всеки от участниците е посочил срок за изпълнение на СМР 300 дни и комисията им е присъдила максимален брой точки. Максимално са оценени и по качествения (количествено измерим) показател ПК, при което на практика решаващо за крайното

класиране е било именно ценовото предложение в офертите (което според органа е подценено), като за изпълнител е избран участникът, предложил най-ниска цена. При това положение не може да бъде споделено приетото от РНО, че показателят ПЦ се явява несъществен, т.к. неговата тежест не би могла да промени крайния резултат към по-добро класиране. Това заключение е следствие на неправилната интерпретация на начина на оценяване, като сбор от точките и по трите показателя ПК, ПЦ и ПС, всеки от които умножен по съответния процент относителна тежест в комплексната оценка. Според съда в одобрената от възложителя методика не са налице противоречия, несъответствия или възможности за различни тълкувания, създаващи пречки за предоставяне на конкурентни оферти от участниците, от една страна и получаване на обективни оценки, от друга. Подробно са разписани формулите и изискванията, на които трябва да отговаря техническото предложение, за да получи съответния брой точки. С процесната методика се оценява конкретно предложената от съответния участник цена, срок за изпълнение на СМР и професионалният опит в областта на сградното строителство на експертите от инженерно-техническия състав. Така заложените показатели за оценка не са дискриминационни, създават условия за конкуренция и не ограничават необосновано участието в процедурата. Не е налице соченото нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП, което засяга принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП). Следователно не са налице нередностите, с които е обоснована упражнената компетентност по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ и атакуваното Решение № РД-02-14-139 за налагане на финансова корекция, като незаконосъобразно, следва да се отмени.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за разноски е основателно за сумата от 100 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Изрично искане за обезщетяване на направените разходи за внесена държавна такса не е направено, поради което разноски от този вид не следва да бъдат присъждани. До приключване на проведеното единствено съдебно заседание не е представен и списък по чл. 80, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс.

Водим от горното на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РД-02-14-139 от 01.02.2023 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Гърция – България 2014-2020 г.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Министерството на вътрешните работи, юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за

изготвянето му.

Същото да се съобщи на страните с изпращане на препис по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: