

Протокол

№

гр. София, 07.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Дияна Николова
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5400** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ А. В. Г. – полицейски орган при 5 РУ СДВР – редовно призован,
представява се от юрк. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Т. П. П. – редовно призован, представява се от адв. Б. с пълномощно
по делото.

СГП – редовно призована, представява се от прокурор Ю..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. Й. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Адв. Б. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Й. – Моля да уважите жалбата, считам, че същата е основателна и доказана. Решението на СРС е неправилно и необосновано, поради което моля да го отмените. Правилно полицейския орган е постановил процесното задържане, твърди се, че ответника е осъществил състава, който е обективиран в самата заповед за задържане. Обстоятелството, че в последствие се е установило, че тези вещества, които са намерени у него не представляват наркотични вещества не означава, че задържането е необосновано. Полицейският орган има оперативна самостоятелност, данните трябва да бъдат проверени, поради което считам, че задържането е правилно. Изложеното от въззивния съд е неправилно. Ответникът е задържан само за 30 минути. Това е достатъчно време, за да се провери дали намереното в него представлява наркотично вещество и да се установи самоличността на задържания. Ако полицейските органи не бяха постановили това задържане и в последствие се окаже, че таблетките представляват наркотични вещества щеше да е предпоставка за налагане на дисциплинарно наказание. Изпълнена е целта на закона с оглед, че е задържан само за 30 мин. Задържаният е осуетил полицейската проверка и не е изпълнил полицейско разпореждане. Следва да бъде отменено решението на СРС. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че е над минималното. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Адв. Б. – Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Обстоятелствата, изложени в жалбата и заповедта са бланкетни. Описан е само чл. 354а НК и не конкретизира за какво е задържан ответника. Никъде не е уточнено коя алинея касае процесния случай. Има доводи, че не е изпълнил полицейско разпореждане, като пак не е уточнено какво точно не е изпълнил. Винаги може да бъде установено на място дали веществото е наркотично, или не е такова. В жалбата не бяха оборени тези факти. Фактът, че е бил задържан за 30 мин. не е обоснован. Освен, че е бил задържан му е нанесена и телесна повреда. Представям писмени бележки. Моля да бъде присъден адвокатски хонорар.

Юрк. Й. – Описано е кога ответникът е задържан в заповедта за задържане, както и в колко часа е освободен. Описано е и в копието от книгата на задържани лица.

Адв. Б. - При всяка справка, която ще се направи в бъдеще, ще излиза, че е задържан за наркотични вещества, което не е вярно.

Прокурорът – Жалбата е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: