

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4597** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР Б. В. В ОТДЕЛ СДВР ОПП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

адв. А.: Моля да не се дава ход на делото, защото ответника не присъства в заседанието, ние искахме да го разпитаме.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, преценка е на ответника дали да присъства в днешното заседание, не е задължително и в тази връзка Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на В. Н. В. чрез процесуалния му представител адв.Н.А. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 1127 от 14.04.2024г., издадена от мл. автоконтрольор отдел ПП, СДВР, с която на В., на основание чл. 171, т.1,б.Б от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС“ за не повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Всичко сме представили като доказателства по делото. Оспорваме изцяло ПАМ, тъй като е издадена въз основа на неистински твърдения. Става дума за поискана проба от мл. автоконтрольор и отказана от доверителят ми, който твърди, че в нито един момент от проверката не му е искана проба за наркотици. Единственото което са направили като действия е проба за алкохол, която е отчела под 0,5. Когато той е бил спрял и си е представил документите /шофьорска книжка/ му е било казано, че той няма шофьорска книжка. Причината за това объркване, е че преди това му е била отнета и след това е върната, като са му казали, че ще му вземат шофьорската книжка. Той е имал свидетел, който е бил изгонен, да не бъде свидетел на действията на полицаите. Бил е накаран да се наведе през предния десен прозорец на автомобила, без да има никаква възможност да се запознае с документите, които е трябвало да подпише, което е в нарушение на Инструкция с № 81213-749 от 20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение и по точно нарушен е чл. 62, ал. 4 инструкция. Държа на представянето на видеозаписа от проверката.

Водим от горното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изиска от ответника да представи, в случай, че разполага, с видео и аудио запис съгласно Инструкция с № 81213-749 от 20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение по извършената проверка на жалбоподателя В. Н. В. във вр. с която е издадена процесната Заповед № 1127/14.04.2024 г. издадена въз основа на АУАН Серия ГА, акт № 1210767 на СДВР, отдел „Пътна Полиция“.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.09.2024 г. от 11,30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

