

РЕШЕНИЕ

№ 26499

гр. София, 09.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8342** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба от „Славина-2007“ ООД, срещу Заповед за налагане на санкции № РД-21-215/24.07.2024г., издадена от директора на РЗОК-К..
В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразно издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и се иска неговата отмяна. Според оспорващия нарушението не е извършено, тъй като към момента на проверката е имало проблем с инсталирането на КЕП в специализирания софтуер на НЗОК, довело до объркване от технически характер. Протоколите за отпуснатите ПСПСМИ били налични и са съхранявани в общия архив на дружеството. Наред с това са наведени оплаквания за липса на индивидуализация на нарушението по вид и размер на наложените санкции съобразно установените факти и обстоятелства. Претендира разноски.
Ответникът - директора на РЗОК-К., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение с което да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.
Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.
Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства прие за установено от фактическа страна следното:
Между оспорващото дружество и НЗОК е сключен договор № 090682 от 30.06.2022г.

за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани от НЗОК.

В чл.2 от договора е предвидено, че :

- в ал.1 – изпълнителят, чрез посочения търговски обект, се задължава за предоставя /отпуска/ ПСПСМИ, в това число изработване или ремонт, посочени в утвърдената НЗОК спецификация и спецификация-списък по чл.63 от Наредба № 7/31.03.2021г.
- ал.2, изпълнителят отпуска ПСПСМИ по ал.1 до стойността, в рамките на срока съгласно изискванията за експлоатационен срок и другите условия, посочени в списъка-спецификация;
- ал.3, изпълнителят отпуска ПСПСМИ по ал.1 за които е оторизиран от съответния производител/търговец на едро за предоставянето им в качеството му на лице по чл.88, ал.1 от ЗХУ;
- ал.4, изпълнителят предоставя ремонтни дейности на ПСПСМИ до стойността и други условия, посочени в списъка-спецификация.

Към договора е сключено допълнително споразумение № 1/13.07.2023г., с §1 от което в глава първа, чл.2, са създадени ал.5, ал.6, ал.7 и ал.8. Съгласно ал.5 при предоставяне на ПСПСМИ/ремонтни дейности, изпълнителят се задължава да изготви и предостави за подпис на лицето с увреждане/упълномощено лице приемо-предавателен протокол за предоставените ПСПСМИ и ремонтни дейности по образец. С процедираното изменение е предвидено, че приемо-предавателните протоколи се съхраняват в срок от 2 години от датата на издаването им и до изтичане на експлоатационния срок на отпускнатото ПСПСМИ/ремонтни дейности.

Отделно от горното, със споразумението са определени и санкции за констатирани нарушения по изпълнение на Договора, като в чл.24б, т.4 е предвидена финансова неустойка в размер на 300лв. за нарушение по чл.2, ал.5.

Производство пред административния орган е образувано със Заповед № РД-20-223 от 29.05.2024г. на Директора на РЗОК-К., с която е възложена проверка на дружеството, изпълнител по договор № 090682 от 30.06.2022г. за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани от НЗОК за обект, с адрес: [населено място], [улица]. Със заповедта е определен и състав от проверяващи. За резултатите от проверката е изготвен протокол № ПП-ПС-9/28.06.2024г., връчен на управителя на дружеството на 01.07.2024г.

В хода на проверката е констатирано, че липсват приемо-предавателни протоколи за отпускнати ПСПСМИ за :

- П. Р. К., за който на основание одобрение №[ЕИК]/09.01.2024г. в специализирания софтуер на НЗОИ са отчетени помощни средства – 1бр. слухов апарат и 20бр. батерии за него и
- Р. Н. Й., за която на основание одобрение № [ЕГН]/09.01.2024г. в специализирания софтуер на НЗОК са отчетени помощни средства – 2бр. батерии за слухов апарат.

Срещу констатациите на проверяващите е постъпило възражение, което е отхвърлено. Въз основа на горното е издадена оспорваната в настоящето производство заповед, с която на дружеството са наложени две санкции, всяка по 300лв. за нарушение на разпоредбата на чл.2, ал.5 от Договора.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма като спор по тези въпроси между страните няма.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществени, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Не е нарушен предметният обхват на проверката. Същата е извършена от надлежно оправомощени с цитираната по-горе заповед длъжностни лица и в предвидения времеви период. За резултатите от проверката е съставен констативен протокол, връчен по надлежния ред на дружеството като е дадена възможност за възражения. Т. е. постъпило и по него е последвало произнасяне.

Правилно е приложен материалния закон.

Между страните не е спорно, че физическите лица са получили предписаните помощни средства- апарати и батерии, което се установява и от приетите по делото писмени доказателства. В същото време нормата на чл.2, ал.5 от Договора, чието нарушение се вменява предвижда след получаване на средствата изпълнителят да изготви и предяви за подпис на лицето с увреждане въпросните протоколи. От доказателствата по делото безспорно у се установява, а не се и спори от ответника, че изпълнителя по сключения договор е съставил такива протоколи, което е видно и от приложените с жалбата 2бр. такива. Същевременно в изр.второ от нарушената разпоредба предвижда и срок за съхранението им, неизпълнението на което също е нарушение и е самостоятелно основание за ангажиране на отговорността на нарушителя. Видно от материалите по делото, при проверката на 29.05.2024г. на място в търговския обект се установява липсата на два приемо-предавателни протокола за цитираните по-горе лица. В тази връзка възраженията в жалбата, че допуснатото нарушение се дължи на технически проблем, свързан с инсталирането на КЕП в специализирания софтуер на НЗОК не се възприема от съда, както и доводите за наличието им в общия архив, още повече за последното наказаното лице е имал възможността да ги представи своевременно пред административния орган в срока за възражение, а не едва с жалбата.

По отношение на размера на наложеното наказание, съдът приема че административния орган не е допуснал нарушения, които да са основание за отмяна на издадената заповед. Нарушението и обстоятелствата около неговото извършване са ясно и точно описани като са наложени санкции в изрично предвидения им размер, с което не е нарушен материалния закон, поради което оплакванията в жалбата в тази насока не се споделят от съда.

Доколкото обжалваната заповед не страда от пороците, посочени в жалбата, и при служебната проверка не бяха установени основания за отмяната ѝ, жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определена съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно поискана до приключване на устните

състезания.

Водим от горното, Административен съд София град 28-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Славина-2007“ ООД, срещу Заповед за налагане на санкции № РД-21-215/24.07.2024г., издадена от директора на РЗОК-К. като неоснователна.

ОСЪЖДА „Славина-2007“ ООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати в полза на РЗОК-К. сумата от 100 (сто) лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

.

СЪДИЯ: