

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **3649** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 59, ал. 1 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ).

Образувано е по жалба на Б. Х. Х. срещу Решение № РС-2361-(1) от 29.12.2021 г. на Състав по спорове при Патентно ведомство на Република България, утвърдено от председателя на Патентно ведомство на Република България.

Към жалбата се представят доказателства и се прави искане за допускане на съдено – техническа експертиза с конкретно поставени задачи. Моли да се задължи ответника да представи доказателства, че държавният експерт М. Т. се занимава с проблеми, касаещи настоящото изобретение, както се изисква по чл. 53, ал. 4 ЗПРПМ.

Ответната страна не изразява становище по жалбата. Прилага се административната преписка, послужила за издаване на обжалвания административен акт.

Съдът намира следното:

Жалбата е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Безпредметно е приемането на документите, описани в жалбата, тъй като същите съставляват част от административната преписка и са представени от органа.

По делото са представени документи на чужд език „С. (U)“ и „R. (A2)“, които не са съпроводени с превод на български език, каквото е изискването на чл. 185, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Неоснователно е искането задължаване на ответника да представи доказателства, че държавният експерт М. Т. се занимава с проблеми, касаещи процесното изобретение /погрешно се посочва чл. 53, ал. 4 ЗПРПМ, доколкото се отнася за същата номерация, но от Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за патенти (НОПЕЗП)/. Липсва нормативно изискване съответният експерт да е

експерт в процесната област, за която се отнася изобретението. Още повече, че на контрол подлежи акта на административния орган, а не на експерта. Допълнително следва да се посочи, че чл. 53, ал. 4 НОПЕЗП използва следната терминология „специалистът в областта, в случай че се занимава с проблема на изобретението“, която се отнася за трето лице по производството, доколкото се отнася за извършване на сравнение, т. е. за определена категория лица (тези по чл. 49, ал. 4, т. 1 и т. 2 НОПЕЗП), а не за държавния експерт, извършващ експертизата.

Поставените задачи № 2, № 3 и № 4 по искането за допускане на съдебно – техническа експертиза са от правно естество, което налага да се дадат указания за преформулирането им (напр. да се посочат характеристики, елементи, практики, състояния/ниво на техниката и т. н., отнасящи се до признаци за новост, изобретателска стъпка и промишлена приложимост).

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподател: Б. Х. Х..

2. Ответна страна: председателят на Патентно ведомство на Република България.

УКАЗВА на ответната страна, че има възможност в 14 – дневен срок от получаване на съобщението да подаде писмен отговор на жалбата и да посочи доказателства.

УКАЗВА на ответната страна в срок до съдебно заседание да представи точен превод на български език, заверен от ответника, отнасящ се за следните документи: „С. (U)“ и „R. (A2)“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за прилагане на писмените доказателства, описани в жалбата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи доказателства, че държавният експерт М. Т. се занимава с проблеми, касаещи предмета на заявката за патент.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до съдебно заседание, че има възможност да преформулира задачи № 2, № 3 и № 4 по искането за допускане на съдебно – техническа експертиза, в противен случай същите няма да се допуснат.

УКАЗВА на ответната, че носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания за издаването на акта (липсата на изобретателска стъпка на предмета на заявката за патент).

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на твърдените в жалбата факти и обстоятелства, от които черпи благоприятна правни последици.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.07.2022 година от 14:20 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия:

