

# РЕШЕНИЕ

№ 1682

гр. София, 15.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11557** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

2

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Р. Д. Р. от [населено място] срещу Решение №751/ 20.10.2021 година, постановено по н.а.х.д.№9065/2021 година по описа на СРС,93 състав изменящо Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 4401178 на СДВР, като е преквалифицирано нарушението и определена глоба в размер на 200 лева за извършено нарушение на нормата на чл.21,ал.2,вр с алинея първа от ЗДВП.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение. Посочва се, че от доказателствата по делото не е безспорно установено извършване на нарушението и се моли решението да бъде отменено и отменено Наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът-Р. Д. Р. и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация-СДВР, редовно и своевременно призован, не

изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

На първо място, Електронният фиш е издаден от СДВР, а не от лице от Отдел“ Пътна полиция“ при СДВР, която да бъде страна в процеса, като в хода на съдебното производство пред СРС е призована не СДВР, а ОПП- при СДВР и тази страна е взела участие в производството, като СДВР изобщо не е конституирана като надлежен ответник по жалбата. СДВР не е била призована като страна в процеса, като по този начин съществено са и ограничени процесуалните права и на практика същата е лишена от възможността да участва в производството-касационно основание по смисъла на чл.348, ал.3, т.1 от НПК и водещо до отмяна на решението именно поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като съгласно чл.61 от ЗАНН в редакцията, действаща към момента на издаване на Наказателното постановление и на постановяване на съдебното решение при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по чл. 55, ал. 2, и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели.

Решението на СРС е постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и предпоставя отмяната му и връщане за ново разглеждане от друг съдебен състав, който следва да призове надлежната страна – СДВР.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229, ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

## Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №751/ 20.10.2021 година, постановено по н.а.х.д.№9065/2021 година по описа на СРС,93 състав .

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

