

# Протокол

## №

гр. София, 27.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: София Тодорова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9359** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Г. А., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ГЕЙД 2000“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – инж. С. Г. В. И Р. Л. Б., редовно уведомени, се явяват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. И. Д., редовно уведомена, не се явява.

СЪДЕБНИЯТ СЕКРЕТАР М. Х., надлежно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в производство по реда на чл. 151 ГПК във вр. чл. 144 АПК.

ДОКЛАДВА молба от 09.12.2025 г. от жалбоподателката Р. Г. А. по чл. 151 ГПК за поправка на протокол от съдебното заседание, проведено на 02.12.2025 г.

Исканията са подробно посочени в молбата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на секретаря М. Х..

В 09:47 ч. в съдебната зала се явяват адв. Пакиданска – процесуален представител на

жалбоподателя и вещото лице Д..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на съдебния секретар, протоколирал съдебното заседание, проведено на 02.12.2025 г:

М. Л. Х., 38 годишна, с българско гражданство, неосъждана, без дела и родство със страните.

Адвокат Пакиданска – Поддържам молбата. Изложените в нея пропуски и неточности са от съществено значение. Не си водя звукозапис в заседание. Записвам си важните неща от съдебно заседание на лист. Преди да изслушаме секретаря на състава, моля да ми отговорите има ли звукозапис от заседанието?

СЪДЪТ: Не се прави звукозапис. Протоколът се изготвя под диктовка на съда.

Адвокат Пакиданска – Въпросите ми са по молбата, която сме депозирали и която поддържаме.

Съдебният секретар М. Х. - Протоколът от съдебно заседание, проведено на 02.12.2025 година е изготвен от мен. Не помня с точност, какво се е случвало точно с това дело. Както е записано в протокола, така се е случило.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 1 от искането на жалбоподателя посочено в молбата като „страница 4, ред 4 и 5 отгоре“ в протокола: „Погрешно е отразен отговора на в.л., а именно: „Имаме задача да се произнасяме по отношение на знака в контекста на чл. 11 “. Отговорът на в. л. е: „НЯМАМЕ задача да се произнасяме по отношение на знака в контекста на чл. 11.“. Това е очевидна фактическа грешка, както става ясно от следващото изречение („Нямаме такава задача“).“.

Адвокат Пакиданска – Ясно е, че вещите лица са казали, че нямат такава задача. В протокола е записано „имаме“.

Юриконсулт Д. – Нямаме въпроси. На страница втора обаче ясно пише: „нямаме такъв въпрос“.

Вещите лица инж. В. и Д. (поотделно): Нямаме възражения. Казаното от нас е написано в протокола.

Вещото лице Б.: Думата „имаме“ е неправилна. Да се отбележи поправка само за думата „имаме“, като се разбира „нямаме задача да се произнасяме по отношение на знака в контекста на чл.11“.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание, проведено на 02.12.2025 г., намиращ се на стр. 1332 от делото, като на страница 4, абзац трети, ред единадесети изречението „имаме задача да се произнасяме по отношение на знака в контекста на чл. 11.“ да се чете „Нямаме задача да се произнасяме по отношение на знака в контекста на чл. 11.“.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 2 от искането на жалбоподателя, наименовано в молбата „страница 4, абзаци 2 и 3“: „Неправилно е записан отговора на мой въпрос (неотразен в протокола), насочен към изясняване кръга на крайните потребители на ледени близалки. По-конкретно, абзац 2 пресъздава смислово правилно мой въпрос, насочен да установи дали логическото несъответствие между текста на стр. 9, последен абзац от констативно-съобразителната част и заключението на стр. 27, се дължи на техническа грешка (пропуснатата фраза „както и деца“ след думата „вкъщи“), което променя смисъла на изречението и води до

несъответствие със заключението. Според текста на стр. 9, ледени близалки се купуват от родители и роднини за деца над 12 — 13 г., а не от възрастни И деца, както правилно е посочено в заключението на стр. 27. При разпита в. л. потвърди, че ледени близалки се купуват от възрастни И деца, но този отговор не е отразен в протокола.

Във връзка с този отговор, зададох уточняващ въпрос дали деца над 12-13 г. купуват ледени близалки, на който в. л. отговори утвърдително - ДА, **ЛЕДЕНИ БЛИЗАЛКИ СЕ КУПУВАТ И ОТ ДЕЦА НАД 12-13 ГОДИНИ.**

Уточняващият въпрос също не е отразен в протокола, а отговорът на в.л. на този въпрос е записан погрешно: „за малки деца и деца над 12-13 години“, (вместо „ОТ“), което променя съществено смисъла. Грешката се установява ясно от следващите два въпроса, които вземат повод от отговора на предишния (относно възрастта на потребителите) и са насочени да установят дали децата на тази възраст са релевантни потребители на друга процесна стока - енергийни напитки.

Въпросите са относими, тъй като са насочени да установят, че крайните потребители на ледени близалки и на енергийни напитки са различни, което е фактор за оценка за сходство на стоките. Поради това е от значение въпросите и отговорите да бъдат отразени смислово правилно.“

Адвокат Пакиданска: Съществено е, че близалки се купуват от възрастни за деца, но и от деца на възраст 12-13 години.

Вещите лица (поотделно): Това сме казали. Според нас се касае за закупуване на стоката за деца и от деца.

СЪДЪТ намира, че по отношение вписаното на страница 4, абзац 6, е налице техническа грешка, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание проведено на 02.12.2025 г., като на страница 4, ред 18, отговора на вещото лице вместо „За малки деца и деца над 12-13 г.“ да се чете: „За малки деца и от деца над 12-13 г.“.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ счита, че не е допуснат пропуск в протокола относно твърдението в молбата, че адв. Пакиданска е задала въпрос, насочен към кръга на крайните потребители на ледени близалки, тъй като протоколът е изготвен под диктовката на съда и има ясен спомен за изказванията на адв. Пакиданска.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълване на неотразен в протокола уточняващ въпрос „дали деца над 12-13 години купуват ледени близалки“, на който вещото лице е отговорило утвърдително: „Да, ледени близалки се купуват и от деца над 12-13 години“.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 3 от искането на жалбоподателя, наименовано като страница 4, абзац 6: „Пропуснатата е фразата „релевантните потребители на“, което прави въпроса неясен. Зададеният въпрос е: „деца на 10-12 г. влизат ли в групата на РЕЛЕВАНТНИТЕ ПОТРЕБИТЕЛИ НА енергийни напитки? Въпросът е относим към направеното от СМЕ (неправилно) заключение по въпрос 5, аргументи за което ще изложим по съществуването на спора, поради което е важно да бъде правилно отразен в протокола.“.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълване на протокола от съдебно заседание проведено на 02.12.2025 г., като на страница 4, ред 23/24, въпросът на адвокат Пакиданска вместо: „Деца на 10-12 г. влизат ли в групата на енергийни напитки?“ да се чете: „Деца на 10-12 г. влизат ли в групата на релевантните потребители на енергийни напитки?“.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 4 от искането на жалбоподателя, наименовано в молбата като „страница 4, абзац 11, второ изречение“: „Отговор „Не, не е“ на въпроса от горния абзац (има ли по делото доказателства за предлагане на българския пазар на ледени близалки ICETUBE) в.л. не е давало, такава фраза в.л. не е произнасяло въобще, а и тя няма логична връзка с предходното и следващото изречение. След отговора на в.л., че не са имали за задача да изброят изчерпателно всички марки ледени близалки, предлагани на пазара, настоях за изричен отговор, позовавайки се на факта, че близо половината от доказателствата по делото се отнасят до ледени близалки ICETUBE, при което в.л. отговори утвърдително - ДА, ИМА.

Неправилното отразяване в протокола на отговора на този въпрос води до подмяна на важни за защитата ни правнорелевантни факти.“.

Вещото лице Б. - Считам, че написаното в протокола изречение „Не, не е“, не е вярно. Не съм го казала. Не съм казала нито „има“, нито „няма“.

Юриконсулт Д. – Явно е, че става въпрос за техническа грешка.

Адвокат Д. – Считам, че е налице очевидно фактическа грешка.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание проведено на 02.12.2025 г., като на страница 4, ред 34, да се заличи изречението „Не, не е“.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 5 от искането на жалбоподателя, наименовано като „страница 4, последно изречение“: „В протокола погрешно е записано „продължителността на знака...“, вместо „ОТЛИЧИТЕЛНОСТТА на знака“ (очевидна фактическа грешка).“.

Адвокат Пакиданска – Явно се касае за очевидна фактическа грешка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание проведено на 02.12.2025 г., като на страница 5, ред 8, вместо „продължителността на знака“ да се чете: „отличителността на знака“. Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 6 от искането на жалбоподателя, наименовано в молбата като страница 5, абзац 2: „Не е отразено моето изявление, че становище по заключението ще изложи в хода по същество, поради което може да бъде направен погрешен извод, че считаме всички заключения за правилни.“. Адвокат Пакиданска – Твърдя, че направих такава изложение.

СЪДЪТ счита искането за неоснователно, с оглед обстоятелството, че това изявление е несъществено, не е даден ход по същество на делото и не се отразява на верността на изготвения протокол.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя по т. 6 от молбата. Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 7 от искането на жалбоподателя, наименовано като „страница 5, абзац 3“: „Погрешно е записано: отличена опаковка за тип ледени близалки, а не като знак, който идентифицира търговския продукт-произход на близалките...“, вместо „...ОБИЧАЙНА опаковка за тип ледени близалки, а не като знак, който идентифицира търговския ПРОИЗХОД на близалките.“ (очевидна фактическа грешка).“

Адвокат Пакиданска – Касае се за очевидна фактическа грешка.

Юрисконсулт Д. – Касае се за очевидна фактическа грешка.

Адвокат Д. – Става въпрос за очевидна фактическа грешка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание проведено на 02.12.2025 г., като на страница 5, ред двадесети, вместо думата „отличена опаковка“ да се чете: „обичайна опаковка“, а на ред двадесет и трети да се заличи думата „продукт“.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 8 от искането на жалбоподателя, наименовано в молбата като страница 5, абзац 4: „В първата част на изречението са пропуснати дума и предлог,

което променя или прави неясен смисъла. Всъщност казаната в о.с.з. фраза е: „не споделяме НАПРАВЕНИЯ в констативно-съобразителната част НА отговора на въпрос 6 извод, че ...“.

Адвокат Пакиданска – Излиза, че ние не споделяме заключението дадено от вещите лица в т. 4, а ние всъщност не споделяме извод в констативно-съобразителната част на заключението. Явно се касае за очевидна фактическа грешка, както заяви и представителят на заинтересованата страна.

Адвокат Д. – Това изявление беше по отношение предишното искане, но, да, тук също е така. По смисъл се разбира.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание проведено на 02.12.2025 г., като на страница 5, абзац шести в израза: „Не споделяме в констативно-съобразителната част на отговора въпрос 6 извод, че...“ да се чете: „Не споделяме направения в констативно-съобразителната част на отговора на въпрос 6 извод, че...“.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 9 от искането на жалбоподателя, наименовано „страница 5, абзац 5, последно изречение: „В протокола погрешно е записано „въпросният извод е неправилен и обоснован“ вместо „въпросният извод е неправилен и НЕОБОСНОВАН“ (очевидна фактическа грешка).

СЪДЪТ намира, че се касае за очевидна фактическа грешка, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание проведено на 02.12.2025 г., като на страница 5, абзац седми, ред 29, вместо изречението „Въпросният извод е неправилен и обоснован.“, да се чете: „Въпросният извод е неправилен и необоснован.“

Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 10 от искането на жалбоподателя относно страница 7, след втория абзац: „В протокола не е отразено моето искане да ми бъде даден срок да се запозная и внеса писмено становище по аргументите на з.с. за допускане на повторна тройна СМЕ, изложени във връчена ми в заседанието молба (с обем 15 стр.), както и предоставения ми от съда 7-дневен срок да представя становище по молбата.“.

Адвокат Пакиданска – Представила съм становище.

СЪДЪТ счита, че така направеното искане е неоснователно. Процесуалният представител на жалбоподателя е представил становище по искането за назначаване на повторна тройна Съдебно-маркова експертиза, поради което твърденията му за непълнота в протокола по повод подобно изказване, е ирелевантно за настоящото производство.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т. 10 от молбата на жалбоподателя.  
Определението е окончателно.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните и вещите лица с т. 11 от искането на жалбоподателя, наименовано като страница 8: „В протокола не е отразено, че във връзка с твърденията на з.с. за разлика в подписа на жалбоподателката в жалбата и пълномощното, повторно представих заверено копие от пълномощното (първото е внесено с молба от 12.11.2024 г.) и приподписах жалбата.“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание проведено на 02.12.2025 г., като на страница 8, абзац последен се добави, че адвокат Пакиданска повторно е представила заверено копие от пълномощно и пред съда е приподписала жалбата.  
Определението е окончателно.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: