

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5637** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ИМПАКТ АУТО" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Т. Г. чрез АДВ. Т. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА БУРГАС – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба с искане даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 13.11.2024 г. с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 10.12.2024 г. със становище на ответника с искане даване ход по същество на делото, присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Т. – Да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства с молбата от 13.11.2024 г.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Относно представените писмени доказателства считам, че те не са нови, това са същите, които административният орган е използвал при издаване на обжалваното решение. Моля при постановяване на решението съдът да не се съобразява с нередовно заверените представени документи, а именно тези заверени „вярно с копие“ и „вярно с електронния образ“. Считам, че заверката „вярно с електронния образ“ трябва да съдържа името и длъжността на лицето, което ги е заверило. Считам, че приложената към писмото информация за износа на процесното МПС представляваща извадка от система, в която се осъществява електронно деклариране, което е само за канадските данъчни власти, не може да се определи, че декларираната износна цена е тази, която е действително платена по фактура и дали в нея не са включени застраховка, складови разходи, транспорт и т.н. В случая не е установено от ответника точно на какви доказателства се касае тази информация. По идентични казуси има вече практика на ВАС, а именно решение по касационно дело №4172/2023 г., касационно дело № 7128/2023 г., касационно дело № 5872/2024 г., касационно дело № 5261/2024 г. Относно възраженията за прекомерност на адвокатското възнаграждение считам, че същото е в минимален размер. Представям списък на разноските по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: