

Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7435** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Й. Я. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Академичен съвет (АС) на Националната художествена академия (НХА), представляван от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от адв. М., с пълномощно представено с молбата от 18.02.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ по Протокол №10/01.07.2024 г. на АС на НХА.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителни от административния орган писма с вх. № 23484/25.07.2024 г. и от 17.02.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 18.02.2025 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Във връзка с докладваната административната преписка – не възразявам да се приеме. С оглед разпределената ни доказателствена

тежест, представям писмени доказателства с молба под опис. С единия приложен протокол съм се снабдила от сайта на НХА, същият не е заверен.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Протоколът е представен заедно с преписката. Доколкото са публично оповестени, не възразявам, че не е заверен, той е цитиран и с преписката. Изразили сме подробно становище, което поддържам. Считам, че жалбата е недопустима. В случай че съдът я приеме за допустима, сме изложили подробни аргументи за нейната неоснователност. Във връзка с разпределената ни доказателствена тежест, представям протокола от комисията, провела тайно гласуване. Протокол от 01.07.202 на комисията по гласуване за удължаване на договорите по §11 от ЗВО. Резултатите от този протокол са цитирани и в големия протокол, от протоколните решения на АС. Той е допълнителен, приложен към основния протокол. По отношение на допустимостта на жалбата съм изложила основания в становището ни. Действително решенията на АС в тяхната цялост подлежат на обжалване, но тук става въпрос за специфично решение, което се взема на основание §11 ЗВО. То само по себе си няма реквизитите на индивидуален административен акт, тъй като представлява част от фактическия състав на друго решение, взимано от работодателя. Налице е опит да бъдат прилагани съвместно и ЗВО, и КТ. Става въпрос за решение на работодателя да удължи или да не удължава трудовия договор, което решение само по себе си не е обект на обжалване. В случая ЗВО прави неговото решение обвързано с един по-сложен фактически състав, а именно решение на колективен орган. Истината е, че законът не е категоричен в това отношение. Действително съществува известна законова празнота. В тази насока аргументът ми е, че всички решения на АС са обжалваеми, но в частност това, не подлежи на обжалване.

АДВ. И.: Нашата теза е, че се касае за административен акт, който подлежи на обжалване пред съда. Ако законодателят беше преценил в тази ситуация, когато се касае за произнасяне по въпроса за продължаване на трудовите договори на преподаватели, за които е възникнало основание за прекратяване на трудовите правоотношения по силата на закона, то той нямаше да обвърже това решение на работодателя с предхождаща го процедура. И дори по аналогия на уредбата в специални закони като ЗУТ и ЗОП, където накрая органът, вземащ решение след решение на подпомагаш орган, тук хипотезата не е такава. АС не е помощен орган на ректора, за да не подлежат неговите решения на съдебен контрол. Освен това, има детайлна процедура, разписана от ЗВО. Целта на закона не е да даде свобода на ректора свободно да прецени, както в една обща хипотеза работодателят в гражданските правоотношения сам преценява дали има или няма нужда от конкретна длъжност. Тук говорим за ВУЗ, където законът предвижда Катедрен съвет, Факултетен съвет, Академичен съвет и накрая ректора. Цялата тази процедура и всички тези органи се произнасят по въпроса необходимо ли е да се сключи нов договор с този преподавател или не – с оглед нуждите на конкретната катедра, на конкретния факултет. Ректорът, като работодател няма как да е запознат с тези нужди. Той не може да преразгледа това решение, защото няма нужната информация. Той дори не може да се обоснове защо ще приеме или не решение, което да е в противоречие, например като в случая с решението на АС. Нашата теза е, че АС сам по себе си не може да направи такава преценка, тъй като не разполага с нужните знания. Цялата дейност на предходните органи - КС и ФС, може да бъде окачествена като работата на едно вещо лице, на една експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника с молбите му от 25.07.2024 г. и от 17.02.2025 г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА днес представения протокол от 01.07.2024 г. на комисията по гласуване за удължаване на договори по §11 ЗВО и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да прогласите за нищожно обжалваното решение, а в случай че приемете, че е издадено от компетентен орган, моля да отмените обжалваното решение на Академичния съвет на НХА. Подробните съображения сме изложени в писмената жалба. Моля да упражните инцидентен контрол за законосъобразност на правилата, с които е предвидено тайно гласуване при решението на АС. Моля да ни присъдите разноски съгласно списък, който представям, с препис за другата страна.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата срещу решението на АС на НХА. Подробни аргументи съм изложила в становището. Считам, че жалбата не е основателна и не е допустима. Не претендирам разноски. Не правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: