

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11681** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, представлявано от управителя К. Й. Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Столична здравно осигурителна каса (СЗОК) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД срещу Заповед № РД-11-102/14.11.2023 г. на И. Д. директор на СЗОК.

ДОКЛАДВА допълнение към жалбата от 05.12.2023 г., с което се представя Констативен протокол № РД-25-853-1/01.12.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнение към административната преписка с молба от 23.02.2024 г., а именно:

- Инstrukция № РД-16-10/01.03.2022 г. за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 10 от ЗЗО по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствено продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от ЗЛПХМ, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК.

- Инstrukция № РД-16-47/03.07.2023 г. за нейното изменение, с препис за жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.01.2024 г. от ответника, с което се представя оспорената заповед в оригинал, от което е видно датата на получаване на заповедта, с оглед срочността на жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.02.2024 г. от процесуалния представител на ответника с приложени писмени доказателства, а именно: докладна записка, фактури и констативен протокол за извършване на финансов контрол върху изпълнението на договорите, сключени с аптеки и заповед за възлагане № РД-09-260/15.02.2023 г.

С молбата са направени и доказателствени искания по реда на чл. 192 от ГПК да се задължи Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ), като трето неучастващо по делото лице, да представи в цялост преписката от извършената проверка на аптека „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, посочена в писмо с изх. № ИАЛ-44563/20.10.2023 г. на ИАЛ и вх. № 12-00-120/22.10.2023 г. на СЗОК. В тази връзка се сочи, че са приложен и двете писма, и отговора на ИАЛ, и писмото на СЗОК до ИАЛ. Също така е направено и доказателствено искане по реда на чл.192 от ГПК да се задължи Национална агенция по приходите (НАП), като трето неучастващо по делото лице, да представи в цялост преписката по извършена проверка на аптека „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, посочена в писмо с изх. № 12-00-83/25.07.2023 г. на СЗОК и получен отговор от НАП с вх. № 12-00-83/1 от 25.08.2023 г. Към молбата са приложени и двете писма, отговорът на НАП и писмото от СЗОК до НАП.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените писмени доказателства от ответната страна.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата, както и допълнението към нея. Да се приемат представените към тях писмени доказателства, както и приложената административна преписка. По отношение на представените с молба от ответната страна инструкции оставям на преценка на съда. Считам доказателствата, представени с молбата от 19.02.2024 г. за неотнормими към настоящия спор и недопустими, тъй като за тях не са направени фактически твърдения какво точно ще бъде доказвано от страна на ответника с тези писмени доказателства. Относно направените доказателствени искания за представяне на документи от трети лица считам също за неотнормими към настоящия правен спор, с оглед на което не следва да бъдат допускани и уважавани.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания засега. Моля да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените такива с молби. Поддържам и доказателствените си искания, направени с молбата от 19.02.2024 г.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства, като допълнение към жалбата, с молба от 05.12.2023 г.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмени доказателства, като допълнение към административната преписка с молбата от 23.02.2024 г.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от 19.02.2024 г., като по тяхната относимост към предмета на спора ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, с оглед направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника да уточни кои факти и обстоятелства цели да докаже с представените писмени доказателства с молбата от 19.02.2024 г., както и с доказателствените си искания по реда на чл. 192 от ГПК, предвид на обстоятелството, че оспорената заповед се основава на констатация от извършена проверка от ответника, а в доказателствените си искания за представяне на документи от трети неучастващи лица, а именно ИАЛ и НАП, които констатации и проверки не фигурират по никакъв начин в оспорената заповед да уточни в каква връзка са направени доказателствените искания.

ЮРК. К.: Моля да бъде привлечен като трета страна-помагач ИАЛ, което ще установи движението по партидите на фактурите на доставчиците, които не са съществуващи фирми. Изписват се лекарствени продукти, които въобще не се взимат от тези здравно-осигурени лица. Направена е анкета с лица. Лицата въобще не взимат от тази аптека лекарства, от други аптеки се взимат лекарствата. В тази връзка не поддържам доказателственото искане по реда на чл. 192 от ГПК. Моля да бъде приобщена като трета страна по делото ИАЛ, която обстойно да заеме участие в процеса.

АДВ. Т.: Считам така направеното искане за привличане на трето лице за просрочено, тъй като се прави от ответната страна едва в днешното съдебно заседание. По ГПК се прави от ответника в срока за отговора на исковата молба. Второ бяха изложени твърдения в настоящото съдебно заседание, които не са част от оспорената заповед. Нито са в нейните мотиви, нито в произнасянето ѝ в диспозитива, с оглед на което считам, че така направеното искане е първо неотнормено, второ недопустимо и нарушава правото на защита на доверителя ми, тъй като изложените доводи от ответната страна за извън предмета на настоящия спор.

ЮРК. К. /реплика/: По отношение становището на колегата Т. заявявам, че чл. 144 от АПК препраща към ГПК, където привличане на трета страна помагач се заявява в първо съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед на обстоятелството, че предмет на спора е Заповед № РД-11-102/14.11.2023 г. на И. Д. директор на СЗОК с адресат жалбоподателят

„ЛЮЛИН 2012“ ЕООД намира на основание чл. 153 от АПК, че страни по делото са оспорващият и органът, който е издал административния акт. В случая в административното производство не е участвала ИАЛ като заинтересована страна, поради което същата не следва да бъде конституирана такава и в съдебното производство. Процесът е административен и се води по реда на АПК, производството не е исково и съответно не намират приложение нормите на ГПК по отношение на привличането на трето лице- помагач. С оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника да бъде привлечено като трето лице-помагач или конституирано като заинтересована страна ИАЛ.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред Върховния Административен съд.

СЪДЪТ като извърши констатация на представената с административната преписка заверено копие на Заповед № РД-11-102/14.11.2023 г. на И. Д. директор на СЗОК с оригинала и установи, че същите са идентични, поради което

ВРЪЩА оригинала на процесуалния представител на ответника, представен с молба от 11.01.2024 г.

АДВ. Т.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Моля да не се кредитира протокола от НЗОК, който е неотносим по спора. Проверката на СЗОК е направена юни, а проверката на НЗОК - декември. Няма нищо общо. Предмет на спора е извършено нарушение с акта, който се оспорва. Административната преписка е окомплектована в цялост. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна и неоснователна по подробно изложени в жалбата съображения, като видно от приетите по делото доказателства е, че същата заповед е незаконосъобразна като за твърдените от ответната страна нарушения има издаден констативен протокол от 01.12.2023 г., от който е видно, че доверителят ми е изправна страна и не е осъществил твърдените в заповедта законови нарушения. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите акта като законосъобразен и правилен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. С предоставените документи пред АССГ е ясно и изчерпателно, че нарушенията от аптеката са видни, по-точно в изброените точки, както и видно, че сделките са фиктивни с така наречените доставчици и не се отразяват действително покупко-продажба на лекарствените продукти. Държа дебело да подчертая, че двете проверки нямат нищо общо. На СЗОК е месец юни, на НЗОК е месец декември. Жалбоподателят твърди, че представляваното от него дружество няма нарушения, напротив с цитирания акт СЗОК доказва и в днешното заседание с приложени документи, че имат нарушения. Те са подробно описани, както и подробно съм ги споменала в приетите документи и изложените документи, предвид което моля

съда да потвърди административния акт като правилен и законосъобразен и моля да ми присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които подробно ще изложа съображенията си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: