

РЕШЕНИЕ

№ 6208

гр. София, 01.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2925** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от [фирма] „[ЕИК]“, със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ет.6, представлявано от В. Д. срещу АУЗД № 6676602 – 404-1 /04.12.2020г, потвърден с решение № СФД21- РД18 - 60/02.03.2021 г на Директора на дирекция „ОП“ при СО, с който на дружеството са определени задължения за ДНИ и ТБО за д.п. 01.01.2018г. – 31.12.2019 г. общо в размер на 34548.49лв, в т.ч. ДНИ – 8475.12лв главница и лихва за забава към 04.12.2020г в размер на 1514.34лв; както и ТБО – 20760.20лв главница и лихва за забава към 04.12.2020г в размер на 3798.83лв. Счита, че размера на публичните задължения е неправилно определен, тъй като в данъчната основа /дан.оценка/, върху която се определя данъка на декларирания имот е включена покривна тераса, която се явявала обща част в сграда в режим на етажна собственост. Цитират съдебна практика, съгласно която независимо от начина на ползуване на терасата, тя не губи функционалността си на „покрив“ и като такъв е обща част по смисъла на чл.38 от ЗС. Иска се отмяна на АУЗД № 6676602 – 404-1 /04.12.2020г, потвърден с решение № СФД21- РД18 - 60/02.03.2021 г на Директора на дирекция „ОП“ при СО. В съд.заседание, жалбоподателя чрез проц.представители поддържа жалбата. Позовава се на решение № 3801/24.03.2021г по адм.дело № 9013/2020г на ВАС между същите страни, но за др.данъчен период и на заключението на вещото лице по изслушаната в настоящето производство ССЧЕ.Представени са писмени бележки, с които се преповтаря жалбата.

Процесуалния представител на ответника намира жалбата за неоснователна и моли да се отхвърли. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Дружеството –жалбоподател е собственик на нежилищен имот - сграда с адрес: [населено място],[жк], [улица] с описание: осми самостоятелен етаж с разгъната застроена площ от 566 кв. м., девети самостоятелен етаж целия с разгъната застроена площ от 145 кв.м. и покривна тераса зялата със застроена площ от 442 кв. м., разположени в административно – техническа сграда ,построена в УПИ I, кв.12,местност ГГЦ-зона В-17 .Този недвижим имот е деклариран с Декларация по чл.17 от ЗМДТ с вх.№ 220500090000385/20.12.2006 г. и Декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№050027-1459/24.06.2010г.

Издаден е бил РА № СФР19-РД77-4/14.01.2019г.,потвърден с решение № СОА19-РД28-10/21.03.2019г на Кмета на СО , с който са определени публични задължения за ДНИ и ТБО за 2013-2017г . Същия е отменен с решение № 3801/24.03.2021г по адм.дело № 9013/2020г на ВАС, в частта с която е са определени съотв. задължения за ДНИ и ТБО върху покривна тераса ,която била декларирана погрешно и която съставлявала обща част от сграда в режим на етажна собственост / .

С Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107, ал.3 от ДОПК №667602-404-1/04.12.2020 г. са установени задължения за довносяне в общ размер 34548,49 лв./Тридесет и четири хиляди петстотин четиридесет и осем лв. и 49 ст./, в т.ч.: Данък върху недвижимите имоти в размер на 8 475,12 лв. и лихви за ДНИ 1514,34 лв , както и Такса за битови отпадъци 20 760,20 лв. и лихви за ТБО 3798,83 лв.,който е предмет на настоящето оспорване . Този АУЗД е потвърден с решение№ СФД21- РД18 - 60/02.03.2021 г на Директора на дирекция „ОП“ при СО.

В хода на проведеното адм.производство не се установиха допуснати процесуални нарушения . АУЗД № 6676602 – 404-1 /04.12.2020г ,съдържа мотиви за сметка на лаконичните такива в потвърждаващото го решение№ СФД21- РД18 - 60/02.03.2021 г на Директора на дирекция „ОП“ при СО. Спора е правен и се свежда до това ,жалбоподателя задължен ли е за ДНИ и ТБО за нежилищен обект /покривната тераса/ , която според него е обща част от сградата по смисъла на чл. 38 от Закона за собствеността и е в режим на етажна собственост. Безспорно от доказателствата по делото – нотариален акт № 186, том V, рег. № 33599, д. № 936 от 13.11.2006 г. се установява, че дружеството е закупило осми и девети самостоятелни етажи, вкл.неизползуваема покривна тераса ,цялата от 445 кв.м / стр148 и сл.от делото/ . Подадени са декларации по чл. 17 и по чл. 14 ЗМДТ, в които изрично е посочило тези обекти като своя собственост . Съгласно чл. 11, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 ЗМДТ, задължени лица за ДНИ и ТБО са собствениците на недвижимими имоти. В своята практика по приложение на чл. 38 от Закона за собствеността ВС и впоследствие - ВКС безпротиворечиво приема, че изрично в разпоредбата покривът на сградата е включен като обща част на сграда в режим на етажна собственост и като такава не може да бъде предмет на сделка или делба. Независимо от това дали покривът е терасовиден или не, неговото предназначение е да служи като покрив на сградата и независимо от неговото използване, той запазва тази своя основна функция и продължава да бъде обща част на сградата в режим на етажна собственост. Щом като терасата обслужва като покрив останалите под нея обекти, тя е обща част, независимо от обстоятелството, че като площ се ползва от един или няколко собственика. В този

смисъл Решение № 37 от 11.03.2010 г. на ВКС по гр.д. № 528/2009 г., Решение № 63 от 31.03.2011 г. на ВКС по гр.д. № 1283/2010 г., Решение № 103 от 20.01.2021 г. на ВКС по гр.д. № 4703/2019 г. и др. След като декларираната от дружеството покривна тераса е обща част, то следва извода ,че дружеството не е задължено лице за ДНИ и ТБО за този нежилищен обект. Следователно в оспорения АУЗД неправилно е включена покривната тераса в сграда с адм.адрес[жк]ул.“О. 112А ет.8 и 9 , като отчетна стойност за определяне на ДНИ и ТБО за 2017г и 2018г. По делото е работила ССчЕ ,чието заключение съдът приема за обективно и компетентно и гради своите изводи, досежно размера на установените публични задължения за процесния период без да се включва нежилищната площ / покривна тераса/ , въз основа на него .

Вещото лице е определило следните стойности на публичните задължения на жалбоподателя за ДНИ и ТБО за периода 01.01.2018 до 31.12.2019г :

- за ДНИ – 5226.20лв за 2018 и 2019г и лихва за забава върху тази сума , изчислена към 04.12.2020г / датата на издаване на АУЗД / в размер на 935.72лв ;
- за ТБО –13829.20лв главница и лихва за забава към 04.12.2020г в размер на 3457.30лв .

От изложеното следва, че жалбата на Т.“Е. , срещу АУЗД № 6676602 – 404-1 /04.12.2020г ,потвърден с решение№ СФД21- РД18 - 60/02.03.2021 г на Директора на дирекция „ОП“ при СО, е частично основателна ,в резултат на което ,същия следва да се измени , като се определят общински публичния задължения за данък недвижими имоти 01.01.2018 г. - 31.12.2019г. в размер на 5226.20лв данък и лихва върху тази сума , изчислена към 04.12.2020г / датата на издаване на АУЗД / в размер на 935.72лв ; такса битови отпадъци в размер на 13829.20лв главница и лихва за забава към 04.12.2020г в размер на 3457.30лв

При този изход от процеса ответника ще следва да заплати на жалбоподателя направените разноски ,които по съразмерност и компенсация се определят на 339.35лв

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ по жалба на [фирма] ,[ЕИК] ,със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ет.6 , представлявано от В. Д. срещу АУЗД № 6676602 – 404-1 /04.12.2020г , потвърден с решение№ СФД21- РД18 - 60/02.03.2021 г на Директора на дирекция „ОП“ при СО, с който на дружеството са определени задължения за ДНИ и ТБО за д.п. 01.01.2018г. – 31.12.2019 г. общо в размер на 34548.49лв , в т.ч. ДНИ – 8475.12лв главница и лихва за забава към 04.12.2020г в размер на 1514.34лв ; както и ТБО – 20760.20лв главница и лихва за забава към 04.12.2020г в размер на 3798.83лв , като вместо тях ОПРЕДЕЛЯ публични общински задължения в общ размер на 23448.42 лв , в т.ч. ДНИ – 5226.20лв и лихва върху тази сума в размер на 935.72лв, както и такса битови отпадъци в размер на 13829.20лв главница и лихва върху тази сума в размер на 3457.30лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма] ,[ЕИК] ,със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ет.6 , представлявано от В. Д. , разноски по делото в размер на 339.35лв /триста тридесет и девет лева и 35 ст./ .

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:

