

Протокол

№

гр. София, 10.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11129** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮРОПРОС“ ЕООД чрез АД "ЦВЕТКОВА И ПАРТНЬОРИ", редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020, редовно уведомен, се представлява от главен експерт Д., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Ц. П., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

Ц. В. П. – 49 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Б. ВЛ отговори:

1. Потвърждавате ли, че системата, описана в експертизата, представлява едно цялостно решение от три взаимно зависими части — специално конфигуриран лаптоп, криптиращ USB- токен и отделен сървър за удостоверяване, които не могат да функционират поотделно и са разработени именно за този проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В системата се включва , лаптопа, тапата, сървъра и самият софтуер. Това представлява комплексно решение, с оглед изпълнението на задачата. По отделно не могат да функционират.

2. Потвърждавате ли, че сървърната част е изградена от няколко отделни, но свързани софтуерни модула (наречени в експертизата psy-core, psy-admin-api и psy-external-api) плюс самостоятелен автентикационен сървър и че това многопластово разпределение осигурява защита и надеждност, характерни за решения от най-висок клас, особено такива, които трябва да защитават чувствителна информация, каквато представлява доверената от клиентите на психолога?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Компонентите са много в софтуера. От близо 20 години обект на ориентираното програмиране в основния стил, който е в програмирането въобще и във всичките програми и езици, функции, библиотеки, софтуерни компоненти и т.н. е изградено от такива компоненти и съответно те осигуряват тяхното съвместно синхронизиране на работа. Осигуряват тези цели, които са заложили във функцията на софтуера. Включително защитата и дали е обработена информацията и въобще цялостната му работа. Те всички са необходими и всички тези компоненти са в цялостното софтуерно решение.

3. Потвърждавате ли, че за нуждите на проекта са извършени специални модификации върху библиотеките на Oberthur Card Systems, благодарение на които се постига функционалност, недостъпна при стандартните, „готови“ версии на тези продукти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм анализирал библиотеките до каква степен са променяни, но няма как да не им се прави настройка и да не се правят промени, за да могат да бъдат синхронизирани в едно цяло. Това е неизбежно в процеса на работа, за да се осигури функционирането. Те се ползват, но съответно трябва да бъдат направени, за да могат да бъдат ползвани.

4. Потвърждавате ли, че реализираната двуфакторна схема свързва конкретния потребител едновременно с точно определен лаптоп, точно определен токен и сървър, така че достъп през друг хардуер практически е невъзможен, което прави решението уникално спрямо масово достъпните решения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази система, която е реализирана за защита на информацията е с така наречения хардуерен токен и съответно връзката между самия лаптоп и хардуерната тапа осигурява това, че софтуерът не работи без наличието на тази тапа. В самата експертиза съм изкарал изображения от теста, който съм провел, от който се вижда какъв е резултатът когато хардуерната тапа е премахната и когато е сложена. Когато тапата не е свързана с компютъра системата не работи и не допуска достъп до информацията, с която софтуера е свикнал.

5. Съществуват ли на пазара готови („от рафта“) продукти, които да осигуряват същия функционален обхват и същата степен на персонализация (индивидуално адаптиране) като разглежданата система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На пазара цялостно решение, което да е директно направено за твоите нужди няма. Единственият вариант е да се купят хардуерни тапи или други методи за защита на информацията, но така или иначе се купува готова заготовка, включително и софтуер, но пак не може да работи в този си вид като краен продукт. Той трябва да бъде имплементиран в някакво решение, което да се направи за нуждите на клиента. В случая системата е с хардуерна тапа, но има решения с четене на отпечатъци, с четене на зеници, но там пак става въпрос за хардуер,

който е готов и има софтуер. Без да се имплементира в общото решение, без да се настрои и без да се направят нужните корекции и дописване включително на софтуер това няма как да стане. Т. решение може да се купи от всяка фирма, която продава хардуер, но просто ще имате хардуер, а няма да имате решение за своите нужди.

6. Може ли разглежданата система в своята цялост от персонализиран лаптоп, модифициран криптографски софтуер и защитена сървърна инфраструктура да бъде определена като уникално решение, създадено специално за конкретния проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая с тази система става въпрос за информация за пациенти и за лекари. Този тип взаимоотношения между пациент и лекар на практика представляват медицински досиета. Бил съм на дела в здравната каса и тези решени винаги са индивидуални, защото спецификата на материята е такава, че цялостно готово решение не съм виждал. Възможно е такова да има някъде, но аз не съм виждал.

7. Система, представляваща уникално техническо решение, включващо и разходи за анализ, разработка, персонализация, тестване и поддръжка за целия срок на проекта, може да бъде прост механичен сбор от цените на отделните хардуерни компоненти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За този тип защита дава необходимата защита. Не може да се работи без хардуерната тапа. Ако не е инсталирано правилно и не е свързано правилно не може да се работи.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

1. Вие потвърждавате ли дата, на която сте били на оглед, а именно 22.02.2023 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, потвърждавам. Само един път съм ходил там.

2. Колко компютъра бяха там. Колко видяхте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вътре в офиса бяха може би 3-4 компютъра, но аз гледах само този лаптоп, който съм описал.

3. На страница 8 в таблицата горе на първия ред има една папка, която е с дата 05.03.2023 г. Ако дата на посещение е била на 22.02.2023 г. защо има снимка на екрана с дата 05.03.2023 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е датата на директорията. Не мога в момента да ви кажа защо има разлика в датите на директорията.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Обръщам внимание, че експертизата е поискана за минимум три компютъра, а е извършена за един. Оставям на преценката на съда относно приемането.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените решението. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата считам, че административният акт е издаден от компетентен орган след извършване на задълбочена проверка на фактическите обстоятелства. Правилно е приложена действаща нормативна уредба. Считам, че в настоящото производство бяха доказани твърденията в констативната част на административния акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: