

РЕШЕНИЕ

№ 299

гр. София, 18.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5131** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], Г. Б. Б. и Б. Б. М. и двамата с адреси в [населено място] против Заповед № 24/18.03.2021г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център" /ИА"НФЦ", "НЦФ", агенцията/.

С жалбата се твърди, че заповедта е изцяло материално незаконосъобразна и необоснована, и е постановена при липса на мотиви. Сочи се, че оспорената заповед е постановена в нарушение на указаното с влязло в сила решение по адм.д.№3881/2015г. по описа на АССГ, оставено в сила с решение по адм.д. № 2195/2016г. по описа на ВАС, а именно да допусне проекта "Изход" до финансова комисия, с което да продължи процедурата по класирането на филма. Изразява се становище, че заповедта не е мотивирана, тъй като само са цитирани произволни разпоредби на Закона за филмовата индустрия /З./ без да са посочени конкретни и относими към разпоредбите фактически основания и документи, с които да се обоснове недопускането на проекта до финансиране. Поддържа се незаконосъобразност на заповедта и поради това, че липсват мотиви защо проектът не е включен за финансиране от предвидения бюджет за някоя от следващите сесии след като за приключилата вече сесия за 2015г. средствата са изразходвани. Иска се процесната заповед да бъде отменена като издадена в противоречие с влязло в сила съдебно решение и при нарушаване на материалния закон и на ответника да бъде

указано да продължи конкурсната процедура като допусне проекта до финансиране със средства, предвидени за следващи конкурсни сесии. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен представител.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата. Твърди, че лимитът на средствата за сесия 2015г. е бил изчерпан през 2017г., поради което няма финансов ресурс за обезпечаване допускането на проекта за разглеждане, поради което единствената възможност за продължаване на конкурсната процедура е издаването на заповед за недопускане до финансиране. Претендира присъждане на разноски. Оспорва размера на претендираните разноски от жалбоподателите.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със Заповед № 75/30.07.2014г. на изпълнителния директор на "НФЦ" , са обявени изискванията за провеждане на конкурсните сесии през 2015г. за отпускане на безвъзмездни средства по програма "Филмово изкуство". Посочената заповед е изменена и допълнена със Заповед №07/23.01.2015г., с която са посочени датите на провеждане на сесиите и размерът на финансовите средства за всяка сесия. С последваща Заповед №38/24.03.2015г. е изменена заповедта от 23.01.2015г., като общият размер на финансовите средства за първа редовна сесия за финансиране на проекти за документални и научно-популярни филми е определен на 1 200 000 лв.

На 06.04.2015г. е проведена първа редовна сесия на Националната художествена комисия за разглеждане на постъпили проекти в конкурса за държавно подпомагане на проекти за документални и научно-популярни филми, обявен със № 75/30.07.2014г. на изпълнителния директор на "НФЦ". В Протокол №1/06.04.2015г. е посочено, че след техническа проверка на оценъчните карти на проектите, сумирането им е обобщено в оценъчни карти, резултатите от които са записани в протокола. Процесният проект "Изход" е посочен в протокола в т.1.2 Документални и научно-популярни филми - дебют - четвърти по ред с обща оценка 460,00 и средна оценка 52,64 .

Със Заповед №59/09.04.2015г. изпълнителният директор на "НФЦ" е определил спечелилите конкурса проекти за документални и научно-популярни филми и за развитие на сценарий и подготовка на проект за документален и научно-популярен филм. Проектът "Изход" не е сред спечелилите конкурса. В заповедта е посочено, че финансирането на спечелилите проекти следва да продължи по предвидената в 3. процедура с извършване на експертна оценка от финансовата комисия, което обуславя незабавното ѝ изпълнение.

Представена е счетоводна справка, от която е видно, че определеният със заповеди №75/2014г., №7/2015г. и №38/2015г. лимит в размер на 1 200 000лв. е разпределен за 14 проекти със заявено финансиране в размер на 1 198 736 лв. и изплатено в размер на 1 171 100 лв. + дължим остатък в размер на 11800 лв. за филма "Покушението".

Част от административната преписка са сключените договори за държавно финансиране между ИА "НФЦ" и съответния продуцент, справките за изплатените суми и платежните нареждания.

С Решение №7514/22.06.2016г., постановено по адм.д. №2195/2016г. по описа на ВАС , съдът е оставил в сила Решение № 8233/29.12.2015г. по адм.д. №3881/2015г.

на Административен съд София - град, с което съдът е отменил заповед №61/9.04.2015г. на изпълнителния директор на ИА"НФЦ". Видно от мотивите на решението на ВАС производството пред първоинстанционния съд е образувано по жалбата на [фирма], Г. Б. Б. и Б. Б. М. срещу заповед № 61/9.04.2015г. на изпълнителния директор на ИА "НФЦ", с която административният орган не е допуснал до финансиране кандидатствал на първа редовна конкурсна сесия за документално кино в секция "Проекти за дебютни документални и научно-популярни филми" проект "Изход" - 15Д019/д, с продуцент [фирма]; сценаристи и режисьори Г. Б. Б. и Б. Б. М., поради това, че в управлението на продуцентското дружество [фирма] участват Б. и М., които са посочени като режисьори на проекта, а съгласно чл.30, ал.2, т.5 от З. и т.IV.4 от заповед №75/2014г. на изпълнителния директор е въведено специално изискване към участниците, а именно: "Продуцентът и режисьорът не могат да бъдат едно и също лице".

С оспорената Заповед № 24/18.03.2021г. изпълнителният директор на "НФЦ", на основание чл.28, ал.6 и чл.30, ал.2 и ал.3 от З. и чл.5, ал.5, т.14 от Устройствения правилник на ИА"НФЦ" не е допуснал до финансиране по чл.30, ал.4 от З. проект "Изход" - 90 минути - средна оценка - 52,64. В мотивите на заповедта е посочено, че във връзка с решение на ВАС по адм.д. 2195/2016г. и отменената с него Заповед № 61/09.04.2015г. на изпълнителния директор на ИА"НФЦ" е установено, че размерът на определените финансови средства за разпределение на първа редовна конкурсна сесия за документално кино е 1 200 000 лв. и че със Заповед № 59/09.04.2015г. на изпълнителния директор са определени за финансиране 14 проекти със заявено финансиране в размер на 1 198 736 лв., с което са изчерпани средствата за тази сесия. Всички проекти /с изключение на един/ са се явили и са оценени и от финансова комисия при ИА"НФЦ" и разпределената до издаване на заповедта сума по сключени договори е в размер на 1 182 900 лв. Прието е, че след като определеният бюджет е изчерпан, за проекта "Изход" не могат да бъдат осигурени средства и същият не следва да се допуска до финансиране по чл.30, ал.4 от З..

Заповедта е връчена на 11.05.2021г. Жалбата е подадена на 25.05.2021г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежно легитимирани лица, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно чл.30, ал.4 от З. /в приложимата редакция/ изпълнителният директор на агенцията издава заповед, с която определя спечелилите конкурса проекти в съответствие с общия размер на финансовите средства по ал.2, т.2 в срок три дни от приемането на решението по ал. 3. В съответствие с посочената разпоредба оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

Държавното подпомагане в областта на филмопроизводството за български филми, вкл. за дебютни филми се осъществява чрез отпускане на целеви финансови средства след провеждане на конкурс. Изпълнителният директор на ИА"НФЦ" открива процедурата по провеждането на конкурса със заповед. Процедурата за финансиране включва няколко производства, всяко от които завършва със

самостоятелен акт /чл.30, ал.3, ал.4, ал.5 и ал.6 от З. - в приложимата редакция/. Всеки предходен акт е предпоставка за започване на производството по следващия етап. След представяне на проектите Художествената комисия ги оценява. Комисията определя с мотивирано решение проектите, получили над 70% от максималния брой точки от обобщената оценъчна карта и ги предлага на изпълнителния директор за издаване на заповед /чл.16, ал.8 от Устройствения правилник на ИА"НФЦ"/. За тези проекти органът издава акт - заповедта по чл.30, ал.4 от З. /в приложимата редакция/, с която определя спечелилите конкурса проекти в съответствие с общия размер на финансовите средства, с които ще бъдат подпомогнати кандидатстващите проекти. С тази заповед изпълнителният директор допуска или не допуска съответния проект до финансиране. Следващият етап е актът на финансовата комисия по чл.30, ал.5 от З. /в приложимата редакция/, с който се разпределя общия размер на финансовата помощ между одобрените за финансиране проекти при спазване на законовите изисквания за минимален и максимален размер. Последният етап е заповедта на изпълнителния директор по чл.30, ал.6 от З. /в приложимата редакция/, с която се определя конкретният размер на финансовата помощ предоставен на одобрения за финансиране проект.

В конкретния случай с влязло в сила съдебно решение, заповедта от 09.04.2015г. на органа по чл.30, ал.4 от З. /в приложимата редакция/ е отменена. Производството пред административния орган е следвало да продължи с издаване на заповед по чл.30, ал.4 от З. /в приложимата редакция/, съобразно указаното в съдебното решение. В процесната заповед е посочено, че е издадена на основание чл.30, ал.4 от същия закон и е разпоредено недопускане до финансиране, с мотив, че бюджетния лимит е изчерпан и за проекта "Изход" не могат да се осигурят средства за финансиране. Видно от посочената по-горе поредност на етапите на процедурата обстоятелството дали финансовите средства са достатъчни или не за всеки проект се установява след решение на финансовата комисия по чл.30, ал.5 от З. /в приложимата редакция/. В случая изпълнителният директор, в оспорената заповед по чл.30, ал.4 от З./в приложимата редакция/, е изложил мотиви, относими към акт по чл.30, ал. 6 от З. /в приложимата редакция/.

В случая твърденията за липса на средства поради изчерпване на бюджетния лимит, са неотнормисими към предмета на спора. Наличието на висящо съдебно производство за проекта "Изход" е било основание за спиране на административното производство, в съответствие с чл.54, ал.1, т.5 от АПК, преди издаването на заповед по чл.30, ал.6 от З. /в приложимата редакция/. Като не е използвал тази законова възможност органът сам се е поставил в положение на изчерпан лимит. Освен това дали финансовите средства са достатъчни или не за всеки проект, може да стане ясно едва след решение на финансовата комисия по чл.30, ал.5 от З. /в приложимата редакция/. С посочената разпоредба е предвидено определените проекти в заповедта на изпълнителния директор на агенцията по чл.30, ал.4 от З. /в приложимата редакция/ след като се разгледат от финансовата комисия, последната да предложи на изпълнителния директор мотивирано решение за размера на държавното подпомагане за всеки отделен проект. Със заповедта по чл.30, ал.4 от З. /в приложимата редакция/ само се определят носителите на субективното право на финансиране в законово установените минимални и максимални рамки, но не и конкретният размер на финансовата помощ.

От изложеното следва, че оспорената заповед е издадена в противоречие с

материалноправните разпоредби. Мотивите на административния акт, издаден на основание чл.30, ал.4 от З. /в приложимата редакция/, не кореспондират със закона. Изложеното от административния орган не съответства и на доказателствата по административната преписка. Преобладаваща част от финансовите средства са изплатени след влизане в сила на цитираното съдебното решение в оспорената заповед. Дори към момента на постановяване на процесната заповед / около пет години след датата на съдебното решение по адм.д. № 2195/2016г. по описа на ВАС/ не са били изразходвани всички средства. Съгласно чл.28, ал.6 от З. /в приложимата редакция/ размерът на средствата за държавно подпомагане на български филм не трябва да надвишава 50 % от бюджета на проекта. Същевременно законът не въвежда изискване във всички случаи одобрените проекти да получават сумите в максималния, заявен от тях, размер. Затова, в процедурата по чл.30 от З. /в приложимата редакция/ е предвидено правомощие на изпълнителния директор да издаде две заповеди: по чл.30, ал.4 и по чл.30, ал.6 от З. /в приложимата редакция/.

Оспорената заповед е издадена на основание чл.30, ал.4 от З. /в приложимата редакция/, но в нея не са изложени никакви конкретни фактически и правни съображения във връзка с относимите към конкретния етап на процедурата основания за издаването ѝ. Предвид изложеното жалбата е основателна.

Необходимо е да се отбележи, че в оспорената заповед органът не е уточнил приложимия закон, предвид това, че към датата на постановяването ѝ ал.4 на чл.30 от З. е бил отменен. Съдът прие, че органът е имал предвид чл.30 от З. в редакцията му съгласно ДВ бр. 98 от 2007г. и постанови изложените по-горе мотиви. Ако се приеме, че органът е имал предвид разпоредбата на чл.30, ал.4 по действащата сега редакция на З. следва, че заповедта е постановена въз основа на несъществуваща разпоредба, което също е основание за отмяната ѝ.

Неоснователно е искането на жалбоподателя преписката да се върне с указания за финансиране на проекта със средства, предвидени за следващи конкурсни сесии след като проекта не е участвал в съответния конкурс.

С оглед изхода на спора основателна е претенцията на жалбоподателите за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесени държавни такси общо в размер на 70,00 лв. - 50,00 лв. от [фирма] и по 10,00 лв. от Б. и М.. Процесуалното представителство по делото е осъществявано от адв. Ч. въз основа на пълномощни от тримата жалбоподатели. Договор за правна защита и съдействие не е представен по делото. Съгласно ТР №6/2012г. на ВКС, ОС на ГК и ТК наличието на договор за правна помощ е абсолютна предпоставка за присъждане на разноски, тъй като именно в договора се посочва договореният начин на плащане. В този смисъл е и разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – кой, кога и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката. С представените по делото пълномощни не може да се установи верността на твърдението, че правната помощ е заплатена и размерът на възнаграждението е 720,00 лв. Договорът за правна помощ следва да е представен най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. Предвид изложеното разноски за оказана правна помощ не следва да се присъждат.

Претенцията на ответника за разноски е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 24/18.03.2021г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център".

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център" за ново произнасяне от етап заповед по чл.30, ал.4 от З. /в приложимата редакция/, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Национален филмов център" да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 50,00 лв., разноси по делото

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Национален филмов център" да заплати на Г. Б. Б. и на Б. Б. М. суми в размер на по 10,00 лв., разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: