

# Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **358** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.49 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от юриконсулт Д. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Н. М., редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Н. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника Д. Р. против Решение № ППН-01-1010/2019 от 17.11.2020 г. на КЗЛД в частта, в която е прието, че жалба рег. №ППН-01-1010/05.08.2019 г., подадена от С. Н. М. срещу [фирма] е основателна и на дружеството е разпоредено за нарушение на чл.6, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на основание чл.58, пар.2, б. „г“ от Регламент 2016/679 да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламента, като за целта при сключване или изменение на съществуващ договор с клиент, който не присъства лично на място в офиса при сключване или изменение на договора и на

същия не е извършена проверка за неговата самоличност, да не активира съответната услуга – предмет на договора, преди окончателното подписване на договора или изменението на договора. Или да се въведат алтернативи на тези мерки съобразно вътрешния организационен ред на предприятието, водещи до този резултат – сигурна идентификация на физическото лице, клиент на мобилния оператор, чийто лични данни се обработват с цел предоставяне на услугата по договора.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от заинтересованата страна, депозирана чрез адв. М. на 09.02.2021 г. с приложено към нея пълномощно.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Поддържам изложените становище в жалбата. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището което съм представила на 09.02.2021 г. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените по делото писмени доказателства.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Въпреки, че Договора между [фирма] и жалбоподателя не е открит в архива, такъв договор е съществувал, издавани са фактури за услугите по договора. Личните данни на физическото лице са обработени добросъвестно по смисъла на закона. Постановеното решение на Комисията за защита на личните данни е нелогично, тъй като в самия предмет на спора се засяга дали едно лице е идентифицирано правилно и по какъв начин това се е случило, дали се е случило в магазин и по какъв начин е станала тази идентификация. Самото решение засяга всъщност точно това, че при сключване или изменение на договор трябва да се извърши проверка на неговата самоличност. Това се случва поне от 10 години в магазините на [фирма], при всяко изменение на договор, подписване на нов договор, изменение, прекратяване се изисква документ за самоличност на физическото лице. Това също може да се случи и от 2015 г. чрез „S.“, която се подава дистанционно. В този случай видно от приложения към жалбата анекс между [фирма] и „S.“, където е описана услугата „Верификация“. Служителите на „S.“, са длъжни да проверят личната карта на физическото лице, то да се подпише пред тях и те да сравнят личните данни между договора и предоставеният документ за самоличност. Тъй като това се случва от доста дълъг период от време, решението на комисията е нелогично. Моля да вземете предвид изложените в жалбата съображения и да постановите решение, с което да отмените решението на Комисията за защита на личните данни.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение

на Комисията за защита на личните данни. Обработването на личните данни на заинтересованото лице С. Н. М. е незаконосъобразно, тъй като субектът на данните не е давал съгласие за обработването на личните му данни за една или повече конкретни цели, включително за обработването им във връзка с изпълнението на договор. Беше предоставена многократно възможност на [фирма] да представи такъв договор, но той не беше представен. По делото има само разпечатки, фактури и сметки, които не заместват липсващия договор и не доказват договорни отношения. Поддържаме становището от 09.02.2021 г. Претендирам разноски, представям списък с разноски с препис за другата страна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: