

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3387** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. К., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт /ТП на НОИ/ – С.-град, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И.: Водим допуснатите ни свидетели. Представям с нарочна молба под опис писмените доказателства, с препис за ответната страна, за които ме задължихте в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Б.: Не считам, че следва да бъдат приети: приложение по абонаментни планове, договор за наем, декларация за произход на средства и договор за обслужване на трудово-осигурителни задължения. Освен това, по т. 3 и т. 4 считам, че не са свързани с предмета на производство. В случая това са някакви облигационни договори между юридически лица, да не говорим за датата на сключване, че е извън процесния период. Същото се отнася за т. 5 и т. 6, че са извън процесния период, поради което считам, че

не следва да бъдат допускани и обсъждани. Едните са от период следващ, а другите – от период предходен. Процесният е период е от 26.01.2023 г. до 31.01.2023 г.

АДВ. И.: Тези приложения са приложения във формата на проектни-документи, които са разменени като кореспонденция от представители на „Дженерал дивелопмънтс“ с оглед дейността на дружеството. Затова датата за договора за наем е 01.02.2023 г. Това са проекти на документи и затова не ги бях представила, а само електронната кореспонденция, с която те бяха разменени между страните, с цел да установим твърдението си, че в процесния период от 4 дена е осъществявана на трудова функция от жалбоподателката. Тя е подготвяла проектите на тези документи.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата на жалбоподателя 6 броя писмени доказателства, представляващи от т. 2 до т. 6 проекти на документи, за които жалбоподателя твърди, че са подготвени лично от него. Относно тяхната доказателствена стойност, СЪДЪТ ще вземе отношение с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Н. Я. К. – 35 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ К.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината. Имам висящо дело с Директора на ТП на НОИ по аналогичен случай.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам жалбоподателката. Познавам я служебно, били сме колеги в „Дженерал дивелопмънтс“ и преди това също. Офисът на „Дженерал дивелопмънтс“ беше на „Цариградско шосе“ № 40, сградата се казва Европарк, ет. 2. Това е офис-сграда, целият етаж се ползваше от дружеството. Аз бях ръководител на акаунт-мениджърите. Дружеството се занимаваше с разработване на софтуер на платформа за търговия на финансови инструменти. Платформата е самия продукт, това е CRM back office /customer relationship management - управление на взаимоотношенията с клиентите/ за менажиране на въпросния продукт и сайтове, маркетинг. В това дружество, за съжаление, работих само 4 дни. Не ми бе заплатено възнаграждение, защото ние бяхме назначени в него и се очакваше да стартираме. Имам подписан трудов договор, но това не означава, че съм получил трудово възнаграждение. Защото имахме инвеститор, който трябваше да стартира, но реално не влезе с приходите, които беше обещал. Колежката ми беше финансов мениджър. Всички, които бяхме назначени, работихме 4 дни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе следващия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Й. С. Г. – 42 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Познавам жалбоподателката от работата. Заедно сме работили в последната – „Дженерал дивелопмънтс“ и в предходната. Офисът на „Дженерал дивелопмънтс“ се намираше на [улица], Бизнес-център Евротур. В „Дженерал дивелопмънтс“ работихме 4 дни аз, жалбоподателката и още 8 човека. С Н. сме работили в предишната ни компания, на същия адрес – „Рейшънъл пърформънс“. Н. беше финансов мениджър. Аз бях заместник-главен счетоводител. Предметът на дейност на дружеството беше разработване на онлайн-платформа, всъщност ние продавахме тази онлайн-платформа на нашите клиенти като софтуерен продукт. Ние предоставяхме тази платформа на нашите клиенти за ползване и те си предлагаха техните стоки и те са финансови инструменти.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, имахме работни места и офис оборудване. Те бяха от предходната фирма. Тези фирми бяха на един и същи собственик. Всъщност, дали са били на един и същи собственик на капитала - не мога да отговоря. Управителят на „Дженерал дивелопмънтс“ ни подписа последния трудов договор. Той е евреин, който не владее български език. Пред четирите дни, в които работихме се занимавахме с договори за назначаване на служителите. Съответно, след няколко дни, подготвихме целия комплект, свързан с прекратяването на тези договори, когато разбрахме, че тази фирма няма да продължи. Да, това ни смути, обаче просто ни съобщиха, че няма продължим по-нататък. Преди това бях на постоянен труд договор с предходната фирма „Рейшънъл пърформънс“. От там ни предложиха и то само на няколко човека, да бъдат прехвърлени към новото дружество „Дженерал дивелопмънтс“. Като приключихме с трудовия договор останахме без работа. Не съм получавала обезщетение. Беше ми отказано. Всъщност имаше няколко решения от НОИ. Да, имах решение от НОИ. Подадох лична жалба пред НОИ и те ми върнаха обяснение защо не могат, но не съм го обжалвала пред съд, не съм водила дело.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Прекратяването с предходния работодател беше по същия член, по който сме и сега – съкращение на щата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваното решение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разносните по чл. 80, обективирани в списък, който представям с копие за ответната страна.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че безспорно беше установено, че нито едно годно доказателство не се представи от

жалбоподателя, свързано с предмета и процесния период. Всички доказателства, които бяха депозираны са извън процесния период и не следва да бъдат отнесени към съответната претенция. Считаю, че не следва да бъдат кредитирани събраните свидетелски показания. Безспорно е налице, че лицата са заинтересовани. Относно така предявената претенция за адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност, като моля да бъде съобразено с точката в Наредбата, която е предвидена за специалните производства по КСО до 500 лв. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: