

# РЕШЕНИЕ

№ 6785

гр. София, 14.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5460** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „РАДО 1“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу решение № 1331/14.04.2022 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 10-и състав, по НАХД № 7196/2021 г. по описа на съда.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени наказателното постановление. В с.з. се явява лично.

Ответникът – ТД на НАП – С., в с.з. се представлява от юриск. П., която счита жалбата за неоснователна и претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С решение № 1331/14.04.2022 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 10-и състав, по НАХД № 7196/2021 г. по описа на съда, е потвърдено наказателно постановление № 514178-F534940 от 27.05.2020 г., издадено от нач. - отдел „ОД“ при ЦУ на НАП- [населено място], с което на касатора, за нарушение на чл. 185, ал. 2, във вр. с ал. 1, от ЗДДС, във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от наведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъщественият контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на актосъставителя и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Възраженията на касатора са основателни.

В случая, преценка за съставомерността на деянието по чл. 185, ал. 2, във вр. с ал. 1, от ЗДДС, във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. е извършена правилно от въззивния съд като същата се споделя от настоящият касационен състав. Действително, нарушението така, както е описано в АУАН и в НП се изразява в липса в обекта на паспорт от ЕКАФП, което се установява се от всички приложени по делото писмени доказателства, каквато е и преценката на адм. – наказващият орган. Правилни са изложените в решението съображения за точно и правилно квалифициране на деянието по посочения състав на адм. нарушение. Възраженията, изложени в кас. жалба обаче са напълно основателни. Действително, както сочи и касатора, в резултат на объркване, при проверката в търг. Обект, същият не е открил паспорта на ЕКАФП, но е представил същия на следващия ден, както му е било указано от контролните органи. В случая е налице основание нарушението да се квалифицира като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, понеже същото е отстранено непосредствено след проверката, което обуславя по-ниската му степен на обществена опасност в сравнение с аналогични нарушения. Като не е извършил преценка на това обстоятелство и не е изложил мотиви, относно приложимостта на този правен институт, районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила и респ. – нарушение на материалния закон. Следва да се обърне внимание и на неправилността на извода на въззивния съд, че съставът на нарушението бил осъществен и от субективна страна, което не съответства на закона, поради това, че извършителят е юридическо лице и отговорността му е безвиновна.

Въззивното решение като неправилно следва да бъде отменено, както и потвърденото със същото НП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 1331/14.04.2022 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО,  
10-и състав, по НАХД № 7196/2021 г. по описа на съда като вместо същото  
ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 514178-F534940 от 27.05.2020 г., издадено  
от нач. - отдел „ОД“ при ЦУ на НАП- [населено място], с което на „РАДО 1“  
ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], за нарушение на чл. 185, ал. 2, във вр. с ал. 1, от  
ЗДДС, във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., е наложена  
имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.