

# Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12:50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „БУЛСАТ“ ООД /н/ С. Р. Г. М., редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯТА ПО ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ чрез СЪДЕБЕН АДРЕС ЧРЕЗ АДВ. З. О., редовно уведомен, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА от състава на тройната СТЕ - ДОЦ. Д-Р Н. Т. Д., ДОЦ. К. И., М. Д. И., се явяват.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ВЛ Г. Д., от 10.06.2024 г., включена в състава на тройната СИЕ, с която моли за допълнителен срок за изготвяне на заключението, предвид обема да делото и назначените три ВЛ.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ В. П., А. Б. и Г. Д., включени в състава на тройната СИЕ, с искане за допълнително време (поне 2.5 месеца) за изготвяне на експертизата, предвид обема на работа и ангажираността им с други експертизи.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Не възразяваме да се даде възможност на ВЛ да изготвят

заклучението.

С оглед молбата на вещите лице, включени в състава на тройната СИЕ

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА изслушването на заключението от тройната СИЕ за следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА заключение от тройна СТЕ, депозирано на 16.04.2024 г.

Адв. Т. – Моля ВЛ К. И. и М. И., да се отведат, а в случай, че не го направят да бъдат отстранени от съда. Същите са служители на Национален център по радиобиология и радиационна защита, който беше ответник по настоящото производство. Като ответник е изразил становище относно неоснователността на исковата претенция. Изразил е и становище по съществуването на спора, при първото разглеждане на делото, в това число и по въпроси, които са предмет на експертизата. Не считам, че служители на лице, което е било ответник по делото биха могли да бъдат експерти по делото. ВЛ Д. моля да се отведе на друго основание, а именно: налице е подаден сигнал в Прокуратурата за извършено и от трите ВЛ престъпление свързано с изготвяне на заключението по делото. Считам, че по силното основание за отвод е по отношение на първите две вещи лица.

Адв. О. - Намирам искането за неоснователно, тъй като Национален център Радиобиология и радиационна защита отдавна не е ответник по делото. Цялата претенция на ищеца е насочена към Агенцията по ядрено регулиране и не виждам заинтересованост на ВЛ от изхода на делото. Що се отнася до твърдението, че по отношение на ВЛ е налице подаден сигнал в Прокуратурата също намирам това основание за неоснователно. Липсват доказателства за този сигнал. Има ясна процедура в АПК и ГПК в случай, че се установят данни за извършено престъпление от ВЛ във връзка с изготвено от тях заключение. Същото не е основание за отвод, а за отмяна на решението.

ПРОКУРОРЪТ – Считам молбата за отвод и на трите ВЛ за неоснователна. Същите не са във взаимоотношения с ответника, които да породят съмнение по отношение на тяхната непристрастност и да постави под съмнение тяхната експертна оценка, изготвена от тях в качеството им на специалисти. По отношение на третото ВЛ не бяха изтъкнати никакви аргументи. Сигнала не следва да се счита за основание за отвод.

Адв. Т. – Безспорно се установи, че двете ВЛ са служители на Национален център по „Радиобиология и радиационна защита“, който е бил ответник по делото. Постановеното отменителното решение на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане е постановено и по отношение на този ответник. Това, че нямат връзка с Агенцията по ядрено регулиране не означава нищо. Не означава липса на заинтересованост на ВЛ от изхода на делото. Връзката на ВЛ с ответник по делото е основание за отвод. Днес получих депозирания от доверителите ми сигнал в Прокуратурата. Представям препис от внесения сигнал.

С оглед искането за самоотвод на вещите лица **СЪДЪТ** пристъпва към СЧЕМАНЕ на тяхната самоличност:

ДОЦ. К. Г. И., на 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Заемам длъжността заместник-директор в Национален център по „Радиобиология и

радиационна защита“.

М. Д. И., на 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Заемам длъжността Завеждащ лаборатория „Индивидуален дозиметричен контрол“ към Национален център по „Радиобиология и радиационна защита“.

Доц. Д-Р Н. Т. Д., на 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Доцент съм в Националния военен университет „Васил Левски“ - [населено място].

СЪДЪТ предостави възможност на ВЛ да изразят становище по искането за отвод.

ВЛ К. И. – Не намирам никакво основание за отвод, тъй като въпросите касаят компетентността ми като работещ в среда за радиационна защита. Направените от нас изводи са доказани с приложените доказателствени материали, включително направените измервания по време на инцидента.

ВЛ М. И. – Ние сме професионалисти. Работа 43 г. в тази област и да се поставя под съмнение моята компетентност е меко казано обидно. Ако кажа нещо или направя изчисления, противно на доказателствата и научните ми познания, значи да се злепоставя професионално.

ВЛ Д. – Не намирам причина за искания отвод. Ние сме заложили имената и авторитета си като специалисти в тази област.

След като изслуша становището на страните и на вещите лица СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отвод на вещите лица по смисъла на чл. 196, ал. 1 във връзка с чл. 22 от ГПК. Фактът, че ВЛ доц. К. И. и М. И. са служители на Национален център по „Радиобиология и радиационна защита“ не е достатъчно условие да породи основателни съмнения по отношение тяхната безпристрастност или наличието на заинтересованост от изхода на делото. Национален център по „Радиобиология и радиационна защита“ действително е бил ответник по делото, но искът срещу него е оттеглен от ищеца. Наличието на сигнала в прокуратурата срещу вещите също не е основание за техния отвод, поради което на основание чл. 196, ал. 4 от ГПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на ВЛ.

Адв. Т. – В такъв случай правя искане за отвод на съда.

СЪДЪТ, намира че не са налице основания да се отведе, тъй като не се счита за предубеден или заинтересован от изхода на производството. Произнасянето по искането за отвод на ВЛ е произнасяне по хода на делото.

С оглед на това и на основание чл. 22, ал. 2 от ГПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКАЗВА да се отведе.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от тройната съдебно-техническа експертиза.

САМОЛИЧНОСТТА на ВЛ е снета с оглед направеното искане за отвод.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 29 НК.

ВЛ - Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Адв. Т. – Нямам въпроси. Оспорвам изцяло заключението на ВЛ. Считаю, че същото е невярно в цялост, в това число и направените от тях изчисления.

Адв. О. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Предвид приложените към заключението писмени доказателства, представям същите в заверено от мен копие.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към ВЛ. Заключение е точно и изчерпателно. Не следва да имаме съмнение в изчисленията, изглеждат достоверни. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от тройна СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от тройната СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит (по 500 лв.).

Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се приемат представените от адв. О. писмени доказателствата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от адв. О. в днешното съдебно заседание.

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ представения от адв. Т. сигнал до прокуратурата срещу вещите лица.

За изслушване на заключението по допуснатата тройна СТЕ,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.10.2024 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведомят ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: