

Протокол

№

гр. София, 30.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9501** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.-МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ИК“ редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице А. Н. К. - редовно призован, не се явява.

Вещото лице ИНЖ. В. П. - редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К., с която моли да се удължи срока за изготвяне на експертизата, поради високата сложност на задачите.

АДВ. Д.: Моля да се даде възможност на вещите лица да изготвят експертизите.

ЮРК. Х.: Моля да се даде възможност на вещите лица да изготвят експертизите.

Представям постановление от 25.02.2022г. за приемане на устройствените правилници на Министерството на икономиката и Министерството на иновациите и растежи, с което ответникът - Управляващият орган е преминал към Министерство на иновациите и растежа. Представям заповед за определяне на лице, като ръководител на УО – К. А. за изпълняващ функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1,

2, 3, 4 и 6 на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г.“ Представям и пълномощно от К. А., поради което моля да конституирате като страна вече зам.-министъра на Министерството на иновациите и растежа. Не възразявам срещу нередовното призоваване, както и по отношение на извършените процесуални действия до момента да бъдат приети за валидно извършени. В изпълнение на Ваше определение от предходно съдено заседание, представям документите посочени в т.4 от жалбата.

АДВ. Д.: Аз не считам, че сме в хипотезата на закриване на административен орган по АПК. В случая той е ръководителят на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“. В случая е налице прехвърляне на УО към друго структурно звено. Административният орган е същият, със същите правомощия, а обстоятелството, че към момента друго лице изпълнява функциите, не се отразява на неговата дейност.

Съдът като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото ЗАМ.-МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ИК“.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото зам.-министър на иновациите и растежа и УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020г.“

Счита за валидно извършени всички извършени до момента процесуални действия.

ДАВА възможност на вещите лица да изготвят експертиза до следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА днес представените документи от ответника.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.09.2022 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица А. К. и В. П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: