

РЕШЕНИЕ

№ 750

гр. София, 07.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

като разгледа дело номер **13086** по описа за **2019** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 306, ал.5 и ал.6 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Главния секретар на Министерство на културата срещу Разпореждане № 8078 от 22.10.2019г. на АССГ, второ отделение, 30 състав, постановено по адм. дело № 10148/2019г., с което Главния секретар на Министерство на културата е осъден да заплати глоба в размер на 200 лева по сметката на АССГ за неизпълнение на влязло в сила Решение № 3485/22.05.2019г. по адм. дело № 12980/2018г., АССГ, второ отделение, 38 състав, като неоснователно.

В жалбата се посочва, че твърденията на жалбоподателката за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение са неоснователни, тъй като с Писмо с вх. № 94-00-984/16.10.2019г. на МК, А. входира в МК оригинал на Изпълнителен лист от 02.10.2019г. за заплащане на 455 лева съдебни разноски във връзка с Решение № 3485/22.05.2019г. по адм. дело № 12980/2018г., АССГ, второ отделение, 38 състав, съгласно което МК е осъдено да заплати горесцитираната сума. В жалбата се твърди, че е изготвена докладна записка с изх. № 94-00-984/28.10.2019г. за поемане на финансово задължение и извършване на разход за заплащане на разноски по делото във връзка с издадения изпълнителен лист.

Ответната страна – С. И. А. е представила писмено обяснение.

Административен съд София – град, XXIII тричленен състав като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, след съвещание приема следното:

Обжалва се в срок, подлежащо на обжалване разпореждане, съгласно чл.306, ал.5 от АПК, от лице с активна процесуална легитимация. Предвид това жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От събраните по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

С решение № 3485/22.05.2019г. по административно дело № 12980/2019г. по описа на АССГ, съдът е отменил мълчалив отказ на главния секретар на Министерство на културата по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 97-00-79/20.08.2018г., в частта му по т.2, подадено от С. И. А. и е върнал административната преписка на главния секретар на Министерство на културата за произнасяне, съобразно мотивите на решението, в 14-дневен срок от получаване на преписката. Преписката е получена от задължения да се произнесе административен орган, на 07.06.2019г.

С жалба вх. № 27135/05.09.2019г. С. И. А., по реда на чл. 304 от АПК е поискала от съда на главния секретар на Министерство на културата да бъде наложена глоба за неизпълнение на съдебното решение по дело №12980/2018г., 38 състав по описа на АССГ.

С разпореждане № 8078/22.10.2019г. по дело № 10148/2019г. по описа на АССГ, съдът на основание чл.304 АПК е осъдил главния секретар на Министерство на културата да заплати глоба в размер на 200 лв. по сметка на АССГ за неизпълнение на влязло в сила решение № 3485/22.05.2019г. постановено по административно дело 12980/2018г. по описа на АССГ, II отд. 38 – ми състав.

С молба от 11.11.2019г.. С. И. А. моли съда да наложи глоба на Министерството на културата за повторно нарушение за неизпълнение на Решение № 3485/22.05.2019г. постановено по административно дело 12980/2018г. по описа на АССГ, II отд. 38 – ми състав.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът намира следното от правна страна: Нормата на чл.304 АПК съдържа състав на административно нарушение, според който длъжностно лице, което не изпълни задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт, извън случаите по дял пети, се наказва с глоба от 200 до 2000 лв. Следователно, за да се реализира административнонаказателната отговорност по чл. 304 от АПК е необходимо кумулативното наличие на всички елементи, визирани във фактическия състав на разпоредбата. От обективна страна, необходимо е установяване на задължение, което следва да произтича пряко от съдебен акт, който е окончателен и е влязъл в сила. Задължението по чл. 304 от АПК следва да е различно от задължението за изпълнение на индивидуален или общ административен акт, решение, определение или разпореждане на административен съд или споразумение пред административен орган или пред съд - всички изпълнителни основания по чл.268 от АПК, т.е. задължението следва да е извън случаите по дял пети на АПК. Това е така, т.к. за неизпълнение на изпълнителното основание по чл.268, т.2 от АПК е предвидена изпълнителна глоба по чл.287 от АПК, което изключва възможността да се наложи едновременно изпълнителна глоба и глоба по чл.304 от АПК. От субективна страна, за да е приложима разпоредбата на чл.304 от АПК, длъжностното лице, носещо административнонаказателна отговорност, следва да е обхванато от субективните предели на силата на пресъдено нещо на съдебния акт, т.е. да е адресат на съдебното произнасяне, на което пряко е вменено изпълнението на посоченото в него задължение. От процесуална гледна точка това означава, че длъжностното лице, в това му качество, трябва да е било страна в процеса.

С обжалваното разпореждане съдът е наложил глоба на главния секретар на Министерство на културата. Това лице е адресат на вмененото му със влязлото в сила решение задължение. То е било и страна на провело се съдебно производство. От събраните по делото доказателства се установи, че жалбоподателят не е изпълнил съдебното решение и не е предоставил поисканата му информация.

По безспорен начин се установява, че жалбоподателят е бездействал относно извършването на дължимото действие в определения от съда 14-дневен срок. В административно-наказателното производство, развиващо се по правилата на чл.304 и сл. АПК съдът изследва единствено факта относно неизпълнението на задължение, произтичащо от влязъл в законна сила съдебен акт, като основателни за това биха били само причини от обективен характер. Приел е, че в случая са налице и трите положителни предпоставки за налагане на наказание по чл.304 от АПК като са изложени мотиви за всяка от предпоставките.

Въз основа на тези съображения съдът е обосновал правния извод, че следва да се ангажира отговорността на административния орган по реда на чл.306 от АПК и на основание чл.304 от АПК с налагане на глоба, като е определил размера на същата на предвидения от закона минимум.

Настоящият състав не констатира процесуални нарушения, налагащи отмяна на съдебния акт и постановяването на друг такъв по същество. Предоставена е възможност за писмени обяснения и доказателства в законно определения 14-дневен срок. В този срок главния секретар на Министерство на културата не е посочил обективни причини за неизпълнение на съдебното решение, в частта по т.2 при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона и предоставяне на достъп до търсената обществена информация в 14 дневен срок от съобщението.връчването е станало на 27.06.2019г. с писмо от АССГ от 24.06.2019г.,в този смисъл ответникът е узнал задължението, което следва да изпълни.

Влезлите в сила съдебни решения са задължителни за страните, а в случай на отмяна на административен акт имат действие по отношение на всички, съгласно разпоредбата на чл.177, ал.1 от АПК и е недопустимо под какъвто и да е претекст, да не се изпълнява влязло в сила съдебно решение, по силата на което органа е задължен да предприеме действия.

Влезлите в сила съдебни решения следва да се изпълняват, а неизпълнението им създава сериозна заплахата за функционирането на държавната власт и правовата държава.

Съгласно чл.304, ал.1 от АПК длъжностно лице, което не изпълни задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт, извън случаите по дял пети, се наказва с глоба. В контекста на изискуемите предпоставки за успешно провеждане на производството по реда на чл.304-306 от АПК подлежи на изследване следния фактически състав: Влязъл в сила съдебен акт; Конкретно задължение, вменено на административния орган с влезлия в сила съдебен акт и отрицателната предпоставка - да не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на дял Пети от АПК. В случая са налице и трите предпоставки - налице е влязъл в сила съдебен акт, със същия е указано и конкретното задължение, вменено на главния секретар на Министерство на културата и не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на дял Пети от АПК.

По тези доводи и аргументи, настоящата инстанция приема, че съдебното разпореждане е законосъобразно и при условията и по реда на чл.306, ал.6 във връзка

с чл.221, ал.2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 306, ал. 6 АПК, АССГ, XXIII тричленен състав:

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 8078 от 22.10.2019г. на АССГ, второ отделение, 30 състав, постановено по адм. дело № 10148/2019г., с което Главния секретар на Министерство на културата е осъден да заплати глоба в размер на 200 лева по сметката на АССГ за неизпълнение на влязло в сила Решение № 3485/22.05.2019г. по адм. дело № 12980/2018г., АССГ, второ отделение, 38 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.