

Протокол

№

гр. София, 31.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9073** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СНАБ КОМ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Г. Д., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – И. В. Й. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „СНАБ КОМ“ ООД, ЕИК –[ЕИК], чрез адв. Д., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-4332-004403/28.08.2023 г., издадена от И. В. Й. – полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 04.10.2023 г. на ответника с приложено доказателство за материална компетентност на издателя на оспорената заповед - Заповед №

513з-8641/28.11.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от 13.10.2023 г. на жалбоподателя с искане за допускане на разпит на двама свидетели за установяване на факти и обстоятелства в деня на налагане на принудителната административна мярка.

ДОКЛАДВА Определението от 16.10.2023 г., с което Съдът е допуснал до разпит при режим на довеждане двама свидетели.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото искане за разпит, водя двама свидетели. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства постъпили на 04.10.2023 г. от ответника.

АДВ. Д.: Моля да бъдат разпитани водените свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

З. В. З., 35 г., българин, български гражданин, вдовец, неосъждан, без дела и родство със страните, ЕГН - [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Д.: Къде работите, на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Във фирма „СНАБ КОМ“ ЕООД, технически сътрудник.

АДВ. Д.: От кога работите там?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: От 2019 г.

АДВ. Д.: Познавате ли лицето Ц. В., от кога и от къде го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Работихме в една и съща фирма, в предишната също се засякохме.

АДВ. Д.: Кога работеше във фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: В тази сега работеше лятото.

АДВ. Д.: На каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Общ работник с метлата и лопатата.

АДВ. Д.: Знаете ли дали е имал шофьорска книжка? Виждал ли сте го да кара?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: На обектите идваше с личен автомобил, предполагам, че има шофьорска книжка.

АДВ. Д.: Знаете ли да се е случил инцидент с управляван автомобил на дружеството от него?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Бяхме на работа на 19 август, до Ю. парк на [улица], товарехме инертни материали на едно бусче и на мен ми се наложи по спешност да тръгна. Помолих колегата да прибере буса, имаше база – паркинг на фирмата, там ги оставяхме през нощта багери и други автомобили, на около 200 – 300 метра от самия обект. Аз си тръгнах и той обеща да прибере буса, като гледахме шефа да не разбере, че съм си тръгнал по рано и т.н.

АДВ. Д.: Той закарал ли е буса, какво се е случило, вие имате ли информация?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Имам информация, разбрах после какво се е случило. Колегата не е прибрал буса и е отишъл да си върши някаква частна работа, органите на властта го спират и установяват, че колегата е без книжка била е свършила и тогава свалят номерата на буса.

АДВ. Д.: Вие знаехте ли, че той е отишъл да си върши някаква лична работа?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Не знаех, разбирам впоследствие след часове. Шефа ми се обади и беше видимо притеснен и ме попита какво прави буса на място където е спрял колегата, защо не съм го оставил където ми е разпоредено вечерта, на паркинга на фирмата. Аз му казах, че съм си тръгнал по - рано и съм помолил Ц. да прибере буса.

АДВ. Д.: Кой закара буса на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Сутринта аз го закарах на обекта, защото аз си организирам нещата.

АДВ. Д.: Разбрахте ли дали е имал книжка налична, или въобще не е имал книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Разбрах от шефа, че са свалени номерата заради невалидна или фалшива книжка.

СЪДЪТ: Виждал ли сте самото свидетелство за управление? Ц. показвал ли ви го е някога?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Не, не ми го е показвал. Когато виждаш, че един човек идва всеки ден с автомобил, нормално е да има шофьорска книжка.

АДВ. Д.: Каква категория се изисква за този камион?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: То е бус с категория „Б“, аз го попитах дали ще може да го закара, да го прибере и той каза, че в предишните фирми е карал бусове.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

Ц. Я. И., 43 г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без дела и родство със страните, ЕГН - [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Д.: От кога сте съдружник в дружество „СНАБ КОМ“ ООД?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: От май месец 2018 г.

АДВ. Д.: Дружеството с какво се занимава предимно?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Предимно с ремонтни работи.

АДВ. Д.: Познавате ли Ц. В., от кога го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Познавам го, постъпи при нас началото на юни месец 2023 г. като общ работник, това са ми единствените контакти с него, преди това не съм го познавал.

АДВ. Д.: Какви функции изпълняваше като общ работник?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Основно със строителни дейност, почистване, подреждане, товаро-разтоварни дейности.

АДВ. Д.: Знаете ли да е притежавал шофьорска книжка, виждали ли сте го да шофира?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Сутрин и вечер идваше на работа с личен автомобил. В разговори е споделял, че има много коли, продавал, препродавал, но всеки ден идваше с кола на

работа негова лична.

АДВ. Д.: Кога и как разбрахте, че е управлявал ваше МПС?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: В деня когато се случиха нещата той ми звънна ми към 17.00 ч. на въпросния ден 19 август и ми каза, че е спрял за проверка от КАТ и са свалили табелите на буса, обвиняваше полицаите, че му казали, че му е фалшива книжката. Бусът беше на обект в[жк]и след това разбрах от З., че той го е взел и е отишъл да си върши работа, без аз да знам за това. Аз не съм бил на обекта. З. си е тръгнал по-рано, а Ц. вместо да паркира буса е отишъл поради незначайно какви причини да си върши негови работи в другия край на София към Нови Искър и Обеля, там го спират за проверка, въвеждат номера на книжката и се установява, че няма такава книжка.

АДВ. Д.: Кой трябваше да прибере буса от обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: По принцип З., но поради някакви причини той си е тръгнал малко по - рано и го е прибрал въпросният Ц..

АДВ. Д.: Към момента работи ли при вас Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Някъде две седмици след случката, началото на септември напусна.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на адв. Д., че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: С оглед на събраните писмени доказателства, свидетелските показания, моля да отмените издадената заповед като незаконосъобразна. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми присъдите разноските по делото, представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. Д. за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

