

Протокол

№

гр. София, 18.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6882** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.22 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Ищецът Д. И. Д. редовно призован, се явява лично и с адвокат Г., с пълномощно по делото.

За Ответника СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, се явява юрисконсулт Т. с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП) редовно призована прокурор Александър Павлов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Р. Б. М., редовно призовано не се явява.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адв. Г.: Възразявам по допускане и изслушване на свидетел с оглед продължителния период на протичане на делото от 2013 г. и понастоящем. В протокола от съд.з., проведено на 28/10/2013 г. са отразени показанията на свидетелите Г. Н. и А. Б., че познават ищеца от 2009 г., че не знаят за конфликт и т.н.

Съдът, като намира, че ще следва да се разпита свидетеля, за който е дадена възможност да се води в предходно съд.з.,

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска до разпит водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

В. С. С., 57 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със

страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. (на въпроси на юр. Т.): Пенсионер съм от 2016 г., 2004-2016 г. бях ст. инсп. в Столичен инспекторат. Познавам Д. от 2010/2011 г., 5-6 години; за периода 2012-2013 г., след като той дойде. В Р-н К. сме работили заедно до пенсионирането ми, имал съм ежедневни работни контакти с него; не съм забелязал промени в емоционалното му състояние, работихме нормално, вършихме си работата в рамките на деня, не съм забелязал промени в настроението му, в психика. Не ми е споделял за притеснения, за някакъв дискомфорт.

Св. (на въпроси на адв. Г.): Местоработата ми бе в Р-н К., а Д. Д. бе ст.инсп. в р-н К., той отговаряше за квартал В..

прок. П.: Нямам въпроси.

Свидетелят напусна залата.

адв. Г. (на съда): Внесли сме определения депозит за експертиза, задали сме въпроси, поискахме личен преглед от вещото лице, но до този момент Д. не е потърсен от определения експерт.

юриск. Т.: Поддържам становището за същата, поддържам въпросите, зададени допълнително към нея.

Междувременно в съд.з. се явява назначеното вещо лице д-р М..

ВЛ д-р М.: Явявам се в съдебна зала и моля за разпореждане: запознат съм с материалите по делото (има приложено ТЕЛК решение и по-ново такова от 2017/2018 г., има две епикризи от 2018 и 2019 г.), има искане към мен за разглеждане на здравословното състояние и личен преглед, става въпрос за един период от 2012/2014 г., а сега сме края на 2019 г., за който е необходимо да проследя назначени/приети медикаменти, делото не е попълнено с достатъчен обем документи, за да дам становище.

адв. Г.: В приложената епикриза е назначено амбулаторно лечение, изброени са медикаментите.

ВЛ д-р М.: Същите се променят във времето, а епикризата не пише периода – кога са назначени и т.н.: епикризата се издава за период от време, за конкретна болест, болнична единица, от лечебно заведение, лекуван –изписан, но не и за цялостния период, а ТЕЛК-а определя процент неработоспособност, между периодите има поддържащо лечение, което се доказва с копие от рецептурна книжка/-и, каквито имат болните от диабет.

адв. Г., ищеца (на съда): Разполагаме с документи това са епикризи, може да се направи справка от вещото лице в лечебните заведения, да се запознае с историята на заболяване, която се прилага към медицинското досие. Допусната е експертиза, внесен е депозит, от септември и понастоящем вещото лице не се е свързал с доверителя ми, не считам че, адвокатът следва да търси вещите лица, делото е попълнено с контактна информация.

юриск. Т.: Възразявам чрез експертиза да се доказват тезите на ищеца. Считам, че следва да се уточни отношението на моментното състояние на ищеца към предявения иск, какво е отношението на взиманите медикаменти през 2018 г. към претенциите.

Адв. Г.: Възразявам, по делото са представени ТЕЛК решения, които не са от 2018 г. Нямам възможност да представя цялото МЕД досие на доверителя ми. Внесена е

държава такса за становище от вещо лице, която не е възразена от същото, обикновено при изготвяне на становища, вещи лица се обаждат в периода на изготвянето им, разбирам че от месец септември и понастоящем – по такова не е работено, по делото има координати, има контактна информация
юриск. Т.: Три месеца чакахме поставяне на въпроси.

ВЛ д-р М.: Общопрактикуващият лекар дава насоки и изготвя етапни епикризи, необходимо е приемане на документация като доказателства по делото, въз основа на събрани /приети доказателства ще изготвя и дам заключение.

адв. Г.: Правя искане за отвод на назначеното вещо лице, –същото няма да може да изготви и се справи със задачите.

Юриск. Т.: Възразявам.

Съдът като намира, че по делото липсват данни, от които да се направи извод, че вещото лице не може да се справи с поставената му задача

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за замяна на вещото лице д-р Р. М..

Адв. Г.: Възразявам по определението. Поддържам искането за отвод на назначеното вещо лице.

Ищецът: Считам, че делото се бави умишлено

Прок. Ал. П.: Считам, че въпросите по експертизата следва да се изяснят с личен преглед, за да не губим време. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г., юриск. Т. (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Като намира, че ще следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключение по назначената експертиза, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 20/01/2020 г. от 15,20 часа, за която дата и час страните уведомени: ищецът – лично и чрез процесуален представител, ответникът – чрез процесуален представител, СГП – чрез прок. Ал. П., вещото лице – уведомено в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: